



**ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

ПРИКАЗ

О внесении изменений в приложение к приказу Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2019 года № 1632 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

28.10.2022

№ 2414

Ханты-Мансийск

В соответствии с подпунктом 6.3.2 Положения о Департаменте образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденного постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 декабря 2017 года № 486-п, в целях совершенствования и развития региональной системы оценки качества общего образования

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Внести в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2019 года № 1632 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (в редакции приказов от 31 декабря 2019 года № 1801, от 7 июля 2021 года № 10-П-950) следующие изменения:

1.1. Абзац 30 пункта 1 раздела I Приложения изложить в следующей редакции:

«постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 декабря 2021 года № 634-п «О мерах по реализации государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования»;».

1.2. Приложения № 1, № 2 к модели РСОКО изложить в следующей редакции:

1. Механизмы управления качеством образовательных результатов

1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся

Обоснование целей и задач.

На протяжении последних 10-12 лет поэтапно решаются системные задачи по обновлению содержания общего образования и созданию комфортных условий обучения в школах. С 1 сентября 2022 года начался переход на стандарты общего образования третьего поколения, где главный акцент – это конкретизация требований к образовательным результатам обучения, а именно функциональной грамотности и нормализации учебной нагрузки обучающихся.

Региональная система оценки качества образования призвана анализировать эффективность проводимой работы в образовательных организациях, что созвучно с общероссийской системой оценки качества образования.

Одной из объективных процедур единой системы оценки качества образования является единый государственный экзамен (ЕГЭ). Результаты ЕГЭ позволяют делать выводы о качестве образования в автономном округе.

Результаты проведённого в ХМАО-Югре в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку позволяют говорить о достаточно хорошем уровне филологической подготовки выпускников, высокой квалификации учителей-словесников, высокой мотивации обучающихся и стабильностью формата ЕГЭ по русскому языку. Количество стобалльных работ увеличилось с 12 человек в 2021 году до 17 человек в 2022 году и остаётся большим на протяжении последних трёх лет.

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня за последние 3 года являются стабильными, выросло количество работ от 61 до 80 баллов с 37,22% в 2020 году до 42,28% в 2022 году. Стабильность результатов ЕГЭ по профильной математике говорит о том, что планомерно ведётся работа не только с одарёнными детьми по подготовке к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности, но и с обычными школьниками. Результаты профильного ЕГЭ по математике 2022 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет.

Объективная информация и адекватные управленческие решения необходимы для перехода образовательной организации к новому качеству образования. В сложившейся на сегодняшний день региональной системе общего образования источником объективной информации, безусловно, являются результаты независимых оценочных процедур, которые каждая школа автономного округа получает на регулярной основе. К таким данным относятся: результаты ВПР, результаты ЕГЭ, ОГЭ. Кроме того, в качестве данных для анализа и принятия управленческих решений необходимо учитывать результаты НИКО, а также результаты PIRLS, показывающих направления и перспективы развития образования, повышения его качества и повышения уровня профессионализма педагогов.

В 2021 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре были организованы и проведены оценочные процедуры международного, всероссийского и регионального уровней: 1 международное исследование качества чтения и понимания текста (PIRLS), 2 национальных исследования качества образования (НИКО), 40 всероссийских проверочных работ (ВПР), 9 всероссийские проверочные работы СПО.

В 2022 году: 40 всероссийских проверочных работ (ВПР), 9 всероссийских проверочных работ СПО, 1 региональная оценка по модели PISA.

Наблюдается положительная динамика развития региональной системы управления качеством образования, которая обосновывается следующим:

устойчивая тенденция уменьшения числа «проблемных» образовательных организаций – сокращение числа школ со стабильно низкими образовательными результатами с 27 (2017 год) до 17 (2022 год);

сокращение доли «депривированных» школ статуса НОР с 42% (2018 год) до 35% (2022 год);

реализация эффективных механизмов реорганизации путем присоединения школ со стабильно низкими образовательными результатами без ухудшения показателей школ-правопреемников;

переход за 4-5-летний период не менее 4-х школ статуса со стабильно низкими образовательными результатами в зону устойчивого функционирования;

снижение количества образовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ с 41 ОО в 2019 году до 34 ОО в 2021 году;

формирование системной работы по повышению качества образования со школами «зоны риска», обеспечивающее недопущение развития в них кризисных ситуаций и стабильно низкого качества образования.

В сравнении 2019 и 2022 годов произошло увеличение числа медалистов на 17%, что соизмеримо с показателями по Российской Федерации в 2022 году.

Сведения 2019 и 2022 годов указывают на положительную динамику, свидетельствующую о росте количества выпускников-медалистов регионального уровня, имеющих высокобалльные результаты, -с 67,58% до 83,47%.

Поставленные цели и задачи обуславливают:

развитие и совершенствование региональных механизмов управления качеством;

совершенствование образовательных достижений обучающихся и единство подходов дальнейшей разработки документов нормативно-правового, организационного и методического характера, учитывая региональные особенности образовательной политики автономного округа, стратегию и тактику в области механизмов управления качеством образования на региональном, муниципальном и институциональном уровнях;

создание новой многоуровневой системы по совершенствованию управления качеством образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

1. Цели и задачи.

1.1. Достижение обучающимися планируемых метапредметных и предметных результатов освоения основных образовательных программ на уровнях начального, основного и среднего общего образования с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта общего образования.

Задачи:

обеспечение проведения диагностики метапредметных и предметных результатов освоения основных образовательных программ на уровнях начального, основного и среднего общего образования;

проведение анализа полученных результатов с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта общего образования;

проведение анализа качества подготовки обучающихся на основе результатов международных сопоставительных исследований;

изучение и внедрение лучших практик внутренней системы оценки качества образования, в том числе с учетом региональных решений, изложенных в правовых документах Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Департамент)¹;

совершенствование механизмов оценки качества подготовки обучающихся (в том числе по достижению обучающимися планируемых метапредметных и предметных результатов освоения основных образовательных программ на уровнях начального, основного и среднего общего образования с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта, уровня сформированности универсальных учебных действий, функциональной грамотности);

формирование единых подходов к организации процессов управления качеством образовательных результатов;

совершенствование форм, технологий и методов управления качеством образовательных результатов в контексте федеральных требований;

разработка и реализация комплекса мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся в образовательных организациях

¹ Модель региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
План мероприятий («дорожная карта») по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования и иных процедур оценки качества образования

План мероприятий («дорожная карта») по работе с образовательными организациями по повышению объективности проведения и оценивания всероссийских проверочных работ на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Приказ об организации работы муниципальных координаторов, координаторов государственных общеобразовательных организаций, курирующих вопросы проведения и участия обучающихся образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в процедурах оценки качества общего образования

Сборник по итогам Конкурса «Лучшие педагогические практики системы оценки качества образования образовательной организации»

Рекомендации по итогам проведения самодиагностики образовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ

общего образования автономного округа, выработка управленческих мер и предложений.

1.2.Повышение уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», федеральных государственных стандартов основного и среднего общего образования перед системой образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поставлена задача по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся (способности решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности), включающей овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу готовности к успешному взаимодействию с изменяющимся миром и дальнейшему успешному образованию.

Для создания условий по повышению уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся необходимо решить следующие задачи:

внедрение организационных, методических, информационно-коммуникационных механизмов, обеспечивающих повышение уровня функциональной грамотности обучающихся в общеобразовательных организациях;

организация методического сопровождения педагогов по развитию компетентностей в области формирования функциональной грамотности;

обеспечение проведения диагностики уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся начального общего, основного и среднего общего образования;

проведение анализа полученных результатов с учетом требований к формированию читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности, глобальных компетенций, креативного мышления;

проведение анализа качества подготовки обучающихся на основе результатов мониторинговых исследований;

выявление, обобщение и внедрение лучших педагогических практик по формированию функциональной грамотности.

Оценка уровня функциональной грамотности обеспечивается посредством участия в том числе в:

международных сравнительных исследованиях уровня функциональной грамотности (TIMSS, PIRLS, PISA и др.).

национальных исследованиях качества образования (далее – НИКО);

всероссийских проверочных работах (далее – ВПР);

государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего, среднего общего образования;

выборочных исследованиях (международные мониторинговые

исследования, исследования компетенции педагогов и т.п.);
социологических исследованиях.

Сроки достижения цели и задач определяются в соответствии с планом региональных мероприятий «дорожная карта», направленным на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, который утверждается ежегодно до 30 сентября.

1.3. Повышение объективности проведения оценки качества образования. Осуществление деятельности по обеспечению объективности процедур оценки качества образования.

Задачи:

формирование единых подходов и показателей комплексной оценки качества образования;

проведение анализа организации подготовки, проведения и оценивания ВПР, иных оценочных процедур;

внедрение практики общественного наблюдения в период проведения оценочных процедур;

разработка и реализация комплекса мероприятий, направленных на повышение объективности проведения ВПР, иных оценочных процедур, выработка управленческих мер и предложений.

1.4. Повышение уровня образовательных результатов на основе анализа результатов международных сопоставительных исследований, НИКО.

Задачи:

анализ результатов участия обучающихся в международных сопоставительных исследованиях, НИКО;

повышение уровня образовательных результатов на основе результатов международных сопоставительных исследований, НИКО, иных оценочных процедур, а также результатов образовательных достижений обучающихся;

совершенствование региональных механизмов управления качеством образования на основе результатов международных сопоставительных исследований, НИКО, иных оценочных процедур, а также результатов образовательных достижений обучающихся.

1.5. Осуществление деятельности, направленной на формирование объективной ВСОКО в каждой ОО региона.

Задачи:

обеспечение проведения независимой оценки объективности ВСОКО;

обеспечение функционирования объективной ВСОКО в каждой ОО.

1.6. Организация работы по обеспечению популяризации материалов исследований качества образования, проводимых на национальном уровне (НИКО, МСИ и др.).

Задачи:

проведение информационной работы с обучающимися, представителями родительской общественности о целях, задачах оценочных процедур, объективности проведения оценочных процедур, позитивном отношении к оценочным процедурам;

информирование родителей (законных представителей) о целях, задачах оценочных процедур для школьников, объективности проведения оценочных процедур, позитивном общении с детьми во время подготовки и участия школьников в оценочных процедурах.

1.7. Обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора.

Задачи:

анализ официальных сайтов образовательных организаций в части опубликования графиков проведения проверочных и диагностических работ;

оказание методической помощи по формированию единого графика оценочных процедур.

1.9. Повышение уровня образовательных результатов в регионе на основе анализа Национальных исследований качества образования и международных сопоставительных исследований в сфере образования.

Анализ результатов Национальных исследований качества образования и международных сопоставительных исследований в сфере образования может использоваться для своевременного выявления проблем в образовании и создания условий для их ликвидации, для повышения качества образования в целом.

2. Показатели, методы сбора информации.

2.1. Для обеспечения возможности получения объективных образовательных результатов в рамках конкретной оценочной процедуры, совершенствования региональной системы объективности процедур разрабатываются показатели мониторингов, которые доводятся до сведения образовательных организаций. Показатели разрабатываются с учетом целей и задач реализации «дорожной карты».

В качестве показателей реализации поставленных целей и задач могут выступать следующие:

по обеспечению объективности процедур оценки качества образования

доля образовательных организаций с признаками необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ рассчитывается, как отношение числа образовательных организаций с признаками необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ к общему числу образовательных организаций, писавших всероссийские проверочные работы;

доля образовательных организаций, охваченных общественным/независимым наблюдением при проведении процедур оценки качества образования, рассчитывается как отношение числа образовательных организаций, охваченных общественным/независимым наблюдением при проведении процедур оценки качества образования, к общему числу образовательных организаций, где проводились процедуры оценки качества образования;

доля участников ОГЭ, получившие неудовлетворительные результаты и пересдавшие экзамен на отметку «5» рассчитывается как отношение количества участников ОГЭ, пересдавших на отметку «5», к количеству участников ОГЭ, получившим неудовлетворительные результаты (в выборку попадают участники ОГЭ, получившие неудовлетворительные результаты);

доля участников ОГЭ, имеющих удовлетворенную апелляцию на 3 и более первичных балла, рассчитывается как отношение количества удовлетворенных апелляций на 3 и более первичных баллов к общему количеству поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами (в выборку попадают участники ОГЭ, подавшие апелляцию о несогласии с выставленными баллами);

доля участников ОГЭ, получившие отметку «5» по всем сданным предметам, рассчитывается как отношение количество участников ОГЭ, сдавших все предметы на «5», к общему количеству сдающих ОГЭ, за исключением сдающих ГВЭ-9;

доля участников ОГЭ, имеющие удовлетворенную апелляцию по результатам экзамена, позволившую преодолеть минимальную границу удовлетворительного результата по соответствующему учебному предмету, рассчитывается как отношение количества удовлетворенных апелляций по результатам экзамена, позволившую преодолеть минимальную границу удовлетворительного результата по соответствующему учебному предмету, к общему количеству удовлетворенных апелляций, поданных о несогласии с выставленными баллами (отношение количества удовлетворенных апелляций по результатам экзамена, позволившую преодолеть минимальную границу удовлетворительного результата по соответствующему учебному предмету к общему количеству удовлетворенных апелляций, поданных о несогласии с выставленными баллами);

доля работ участников, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше (за исключением участников, завершивших экзамен по уважительной причине) рассчитывается как отношение количества работ участников ЕГЭ, получивших неудовлетворительные результаты по одному из обязательных предметов в основной день, и пересдавших экзамен с повышением результата на 30 тестовых баллов и выше, к количеству работ участников ЕГЭ пересдавших (не зависимо от результата пересдачи) экзамен в резервные сроки;

доля работ участников, получивших на ЕГЭ по учебному предмету «русский язык» 90 – 100 баллов и имевших «незачет» по итоговому сочинению, рассчитывается как отношение количества работ участников ЕГЭ, получивших по учебному предмету «русский язык» 90 – 100 баллов и имевших «незачет» по итоговому сочинению к общему количеству работ участников ЕГЭ, получивших по учебному предмету «русский язык» 90 – 100 баллов;

доля участников, имеющих удовлетворенную апелляцию по результатам ЕГЭ, позволившую преодолеть минимальную границу количества баллов по соответствующему учебному предмету, рассчитывается как отношение количества удовлетворенных апелляций, которые позволили преодолеть минимальную границу количества баллов по учебному предмету к общему количеству удовлетворенных апелляций, поданных о несогласии с выставленными баллами;

доля работ участников с внесением 5 и более правильных ответов в поле бланка № 1 «Замена ошибочных ответов на задания с кратким ответом» рассчитывается как отношение количества работ участников ЕГЭ с внесением более 5 правильных ответов в поле бланка № 1 «Замена ошибочных ответов на задания с кратким ответом» к общему количеству работ участников ЕГЭ с внесением ответов в поле бланка № 1 «Замена ошибочных ответов на задания с кратким ответом»;

доля участников, завершивших экзамен в основной день досрочно по уважительной причине и получившие в резервный день от 80 до 100 тестовых баллов рассчитывается как отношение участников экзамена, получивших в резервный день от 80-100 тестовых баллов к количеству участников, завершивших экзамен досрочно по уважительной причине и допущенные на передачу в резервный день;

анализ форм ППЭ-1204 МАШ (участники экзамена, совершившие во время его проведения от 4-х выходов и более, или отсутствующие в аудитории проведения экзамена от 30 минут и более (суммарно), за исключением участников, не преодолевших минимальное пороговое значение по соответствующему учебному предмету);

доля участников итогового сочинения (изложения), у которых изменился итоговый результат после региональной перепроверки сочинений, рассчитывается как отношение количества участников, у которых изменился итоговый результат к общему количеству участников, в отношении которых проводилась региональная перепроверка.

по обеспечению оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособнадзора

доля образовательных организаций, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособнадзора;

доля образовательных организаций, использующих ВПР как форму промежуточной аттестации.

по сформированности объективной ВСОКО в каждой ОО региона

доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по истории, биологии, географии, химии, физике, английскому языку;

доля обучающихся 4-8 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по математике и русскому языку;

результаты, полученные на экзаменах по русскому языку, математике, в сравнении с прогнозными значениями распределения результатов ГИА, представленные образовательными организациями;

доля участников итогового сочинения (изложения), у которых изменился итоговый результат после региональной перепроверки сочинений.

Для анализа основных статистических характеристик по количественным показателям используются данные Рособнадзора (отчёты, выгруженные из региональной составляющей информационной системы Рособнадзора «Федеральная информационная система оценки качества образования» (ФИС ОКО), отчёт «Сравнение отметок с отметками по журналу».

На региональном уровне принято допустимое отклонение по показателю «Доля обучающихся 11 классов, повысивших/подтвердивших/пониживших результаты ВПР по сравнению с итоговыми отметками по журналу по учебным предметам ВПР (соответствие/несоответствие отметок за ВПР отметкам в журнале)» – 30%, учитывая доли обучающихся, повысивших и понизивших результаты ВПР по сравнению с итоговыми отметками в журнале (протокол Департамента от 27.10.2022 года №17).

На основании допустимого значения:

определяются муниципалитеты, где расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу не превышают допустимого значения, что свидетельствует о сформированности объективной ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов;

определяется доля образовательных организаций, в которых сформирована объективная ВСОКО.

по выявлению уровня подготовки обучающихся начального общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

доля обучающихся 2, 3, 4 классов, достигших базового уровня предметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся, завершивших учебный год на «3», «4», «5», к общему числу обучающихся 2, 3, 4 классов соответственно, осваивающих программы начального общего образования;

доля обучающихся 2, 3, 4 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся, завершивших год на «4», «5», к общему числу обучающихся 2, 3, 4 классов соответственно, осваивающих программы начального общего образования;

доля обучающихся 4-х классов, достигших низкого уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 4-х классов, получивших на ВПР отметку «2», к общему объёму выборки по предмету;

доля обучающихся 4-х классов, достигших базового уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 4-х классов, получивших на ВПР отметки «3», «4», «5» к общему объёму выборки по предмету;

доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 4-х классов, получивших на ВПР отметку «5», к общему объёму выборки по предмету.

по выявлению уровня подготовки обучающихся основного общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

доля обучающихся 5-9 классов, достигших базового уровня предметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся 5, 6, 7, 8, 9 классов, завершивших учебный год на «3», «4», «5», к общему числу обучающихся 5, 6, 7, 8, 9 классов соответственно, осваивающих программы основного общего образования;

доля обучающихся 5-9 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся 5, 6, 7, 8, 9 классов, завершивших учебный год на «4», «5», к общему числу обучающихся 5, 6, 7, 8, 9 классов соответственно, осваивающих программы основного общего образования;

доля обучающихся, преодолевших на ОГЭ минимальную границу с запасом 1-2 балла (граница отметки «2») по учебному предмету «Математика», рассчитывается как отношение числа участников ОГЭ по учебному предмету «Математика», которые преодолели минимальную границу, к общему объёму выборки;

доля обучающихся, преодолевших на ОГЭ минимальную границу с запасом 1-2 балла (граница отметки «2») по учебному предмету «Русский язык», рассчитывается как отношение числа участников ОГЭ по учебному предмету «Русский язык», которые преодолели минимальную границу, к общему объёму выборки;

доля обучающихся, преодолевших на ОГЭ с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню (граница отметки «5») по учебному предмету «Математика», рассчитывается как отношение числа участников ОГЭ по учебному предмету «Математика», которые преодолели минимальную границу, соответствующую высокому уровню, к общему объёму выборки;

доля обучающихся, преодолевших на ОГЭ с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню (граница отметки «5») по учебному предмету «Русский язык», рассчитывается как отношение числа

участников ОГЭ по учебному предмету «Русский язык», которые преодолели минимальную границу, соответствующую высокому уровню, к общему объёму выборки;

доля обучающихся 5-8 классов, достигших низкого уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 5-8 классов, получивших на ВПР отметку «2», к общему объёму выборки по предмету;

доля обучающихся 5-8 классов, достигших базового уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 5-8 классов, получивших на ВПР отметки «3», «4», «5» к общему объёму выборки по предмету;

доля обучающихся 5-8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 5-8 классов, получивших на ВПР отметку «5», к общему объёму выборки по предмету;

доля выпускников 9 классов, получивших аттестат о среднем общем образовании, рассчитывается как отношение числа обучающихся 9 классов, получивших аттестат об основном общем образовании, к общему числу выпускников 9 классов.

по выявлению уровня подготовки обучающихся среднего общего образования (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки)

доля обучающихся 10-11 классов, достигших базового уровня предметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся 10, 11 классов, завершивших учебный год на «3», «4», «5», к общему числу обучающихся 10, 11 классов соответственно, осваивающих программы среднего общего образования;

доля обучающихся 10-11 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся 10, 11 классов, завершивших учебный год на «4», «5», к общему числу обучающихся 10, 11 классов соответственно, осваивающих программы среднего общего образования;

доля обучающихся 11 классов, достигших низкого уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 11 классов, получивших на ВПР отметку «2», к общему объёму выборки по предмету;

доля обучающихся 11 классов, достигших базового уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 11 классов, получивших на ВПР отметки «3», «4», «5» к общему объёму выборки по предмету;

доля обучающихся 11 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по итогам ВПР, – рассчитывается как отношение числа обучающихся 11 классов, получивших на ВПР отметку «5», к общему объёму выборки по предмету;

доля выпускников 11 классов, получивших аттестат о среднем общем образовании, рассчитывается как отношение числа обучающихся 11 классов, получивших аттестат о среднем общем образовании, к общему числу выпускников 11 классов;

доля обучающихся, преодолевших на ЕГЭ минимальную границу с запасом 1-2 балла, по учебному предмету «Русский язык», рассчитывается как отношение числа участников, которые преодолели минимальную границу, к общему объёму выборки;

доля обучающихся 11-х классов, успешно прошедших итоговое сочинение (изложение) по учебному предмету «русский язык» за все периоды, рассчитывается как число обучающихся 11-х классов, успешно прошедших итоговое сочинение (изложение) по учебному предмету «русский язык» за все периоды, к общему числу, писавших итоговое сочинение (изложение) по учебному предмету «русский язык» за все периоды;

доля обучающихся, получивших 80 баллов и больше в ЕГЭ, (%) по учебному предмету «Русский язык», рассчитывается как отношение числа участников, которые преодолели границу, соответствующую высокому уровню, к общему объёму выборки;

доля выпускников 11 классов, награжденных медалью «За особые успехи в учении», рассчитывается как отношение числа обучающихся 11 классов, награжденных медалью «За особые успехи в учении», к общему числу выпускников 11 классов.

по выявлению уровня сформированности метапредметных результатов

доля обучающихся 1-4 классов, достигших высокого уровня метапредметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся 1, 2, 3, 4 классов, достигших высокого уровня метапредметной подготовки, к общему числу обучающихся 1, 2, 3, 4 классов соответственно, осваивающих программы начального общего образования;

доля обучающихся 5-9 классов, достигших высокого уровня метапредметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся 5, 6, 7, 8, 9 классов, достигших высокого уровня метапредметной подготовки, к общему числу обучающихся 5, 6, 7, 8, 9 классов соответственно, осваивающих программы основного общего образования;

доля обучающихся 10-11 классов, достигших высокого уровня метапредметной подготовки, рассчитывается как отношение числа обучающихся 10, 11 классов, достигших высокого уровня метапредметной подготовки, к общему числу обучающихся 10, 11 классов соответственно, осваивающих программы среднего общего образования;

доля обучающихся на уровне начального общего образования, справившихся с заданиями ВПР, направленными на оценку сформированности метапредметных результатов, рассчитывается как отношение числа обучающихся 4 классов, справившихся с заданиями ВПР,

направленным на оценку сформированности метапредметных результатов, к общему объёму выборки;

доля обучающихся на уровне основного общего образования, справившихся с заданиями ВПР, направленными на оценку сформированности метапредметных результатов, рассчитывается как отношение числа обучающихся 5, 6, 7, 8 классов, справившихся с заданиями ВПР, направленным на оценку сформированности метапредметных результатов, к общему объёму выборки

доля обучающихся на уровне среднего общего образования, справившихся с заданиями ВПР, направленными на оценку сформированности метапредметных результатов, рассчитывается как отношение числа обучающихся 11 классов, справившихся с заданиями ВПР, направленным на оценку сформированности метапредметных результатов, к общему объёму выборки.

по оценке уровня сформированности функциональной грамотности

доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности, от общего количества обучающихся на уровне основного общего образования;

средневзвешенный (по ОО) процент выполнения заданий ВПР, оценивающих читательскую грамотность, обучающимися на уровне начального общего, основного общего, среднего общего образования рассчитывается как отношение числа обучающихся 4-8, 11 классов, справившихся с заданиями ВПР, оценивающих читательскую грамотность, к общему объёму выборки;

средневзвешенный (по ОО) процент выполнения заданий ВПР, оценивающих математическую грамотность, обучающимися на уровне начального общего, основного общего образования рассчитывается как отношение числа обучающихся 4-8 классов, справившихся с заданиями ВПР, оценивающих математическую грамотность, к общему объёму выборки;

средневзвешенный (по ОО) процент выполнения заданий ВПР, оценивающих естественнонаучную грамотность, обучающимися на уровне основного общего, среднего общего образования рассчитывается как отношение числа обучающихся 5-8, 11 классов, справившихся с заданиями ВПР, оценивающих естественнонаучную грамотность, к общему объёму выборки;

доля педагогических работников общеобразовательных организаций, прошедших повышение квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся, от общего числа педагогических работников общеобразовательных организаций;

доля обучающихся, участвующих в международных сравнительных исследованиях уровня функциональной грамотности (TIMSS, PIRLS, PISA и др.) и НИКО;

охват общеобразовательных организаций, использующих открытые банки заданий по формированию функциональной грамотности.

по удовлетворенности родителей (законных представителей) качеством оказания образовательных услуг

высокий уровень удовлетворенности родителей (законных представителей) качеством оказания образовательных услуг рассчитывается, как отношение числа родителей (законных представителей), удовлетворенных качеством оказания образовательных услуг на высоком уровне, к числу родителей (законных представителей), удовлетворенных качеством оказания образовательных услуг, на низком и среднем уровнях.

2.2. Основными методами сбора информации при проведении мониторинга объективности проведения процедур оценки качества подготовки обучающихся являются:

официальная статистика данных Рособнадзора (отчёты, выгруженные из региональной составляющей информационной системы Рособнадзора «Федеральная информационная система оценки качества образования» (ФИС ОКО);

официальные данные Региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования (РИС ГИА и Приёма);

данные отчетов о самообследовании ОО;

данные с официальных сайтов ОО;

анализ результатов;

трансформация аналитических данных;

определение средних арифметических данных;

определение средневзвешенного (по ОО) процента выполнения заданий;

экспертиза и оценка результатов;

информатизация результатов в региональном программном комплексе «Abbyu мониторинг 4.0 Специальная лицензия» (<https://collectcontext.rcoko86.ru>).

Репрезентативность выборки участников мониторинга определяется приказами АУ «Институт развития образования».

3. Мониторинг.

В целях оценки деятельности образовательных организаций, направленной на объективное проведение процедур оценки качества образования и подготовки обучающихся, проводятся:

мониторинг уровня достижения обучающимися планируемых метапредметных и предметных результатов освоения основных

образовательных программ на уровнях начального, основного и среднего общего образования с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта общего образования (базового уровня и уровня выше базового);

мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности;
мониторинг объективности проведения процедур оценки качества образования;

мониторинг оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособнадзора;

мониторинг уровня сформированности объективной ВСОКО в каждой ОО региона.

4. Анализ, адресные рекомендации.

Результаты мониторинговых исследований анализируются в течение 1 месяца после проведения процедуры, комплексный анализ проводится ежегодно. При проведении анализа используются элементы кластеризации (образовательные организации, реализующие общеобразовательные программы, обеспечивающие углубленную подготовку, образовательные организации, расположенные в сельской местности, малокомплектные образовательные организации образовательные организации, образовательные организации с низкими образовательными результатами, образовательные организации с необъективными результатами всероссийских проверочных работ и т.п.), устанавливаются факторы, влияющие на результаты деятельности отдельных образовательных организаций, муниципальной и региональной системы образования в целом.

По результатам мониторингов проводится анализ:

уровня достижения обучающимися планируемых метапредметных и предметных результатов освоения основных образовательных программ на уровнях начального, основного и среднего общего образования с учетом требований федерального государственного образовательного стандарта общего образования (базового уровня и уровня выше базового);

уровня сформированности функциональной грамотности;
объективности проведения процедур оценки качества образования;
оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособнадзора;

уровня сформированности объективной ВСОКО в каждой ОО региона.

5. Меры, управленческие решения.

На основании проведенного организациями, уполномоченными Департаментом образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, анализа результатов мониторинга региональных показателей объективности проведения процедур оценки качества образования и подготовки обучающихся:

разрабатываются методические рекомендации по преподаванию учебных предметов в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования;

корректируются «дорожные карты» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, по подготовке и проведению всероссийских проверочных работ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

6. Анализ эффективности принятых мер.

6.1. По окончании реализации планов мероприятий организациями, определенными Департаментом, на основании информации органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, общеобразовательных организаций проводится анализ эффективности мер и управленческих решений, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, и готовятся:

аналитические справки;

рекомендации по совершенствованию системы работы, направленной на повышение качества подготовки обучающихся.

6.2. Информация доводится до сведения органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций и иных организаций.

1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

1. Цели и задачи.

Обоснование цели.

Обеспечение равного доступа к получению качественного общего образования для всех обучающихся является одним из приоритетов образовательной политики в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. При этом в любой образовательной системе встречается учебная неуспешность обучающихся, когда обучающиеся оказываются не могут по тем или иным причинам полноценно осваивать образовательную программу. Способность системы справляться с учебной неуспешностью обучающихся в значительной степени характеризует ее качество. Выделяются несколько уровней проявления проблемы учебной неуспешности: наличие некоторой группы неуспевающих; наличие существенных факторов риска снижения образовательных результатов в общеобразовательной организации; наличие в общеобразовательной организации значительной части обучающихся, уже демонстрирующих признаки учебной неуспешности, проявляющиеся в фактической неуспеваемости.

Низкими результатами обучения признаются стабильно низкие за последние 3 года результаты всероссийских проверочных работ по всем учебным предметам, проведенным в штатном режиме, основного государственного экзамена и единого государственного экзамена по русскому языку и математике, низкая активность участия обучающихся образовательных организаций в олимпиадном движении и продолжении обучения на уровне среднего общего образования, в том числе в соответствии с региональной методикой комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (утверждается и уточняется с учетом особенностей, ежегодно).

К неблагоприятным социальным условиям относятся отсутствие или недостаточность ресурсов образовательной организации для организации эффективной работы, наличие неблагополучных по социально-экономическому статусу семей, наличие обучающихся, состоящих на внутришкольном учете, в подразделениях по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав, совершивших правонарушения.

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре сформировалась группа школ с устойчиво низкими результатами обучающихся (далее - ШНОР). Данные школы сопровождаются (научно-методическое, информационное, организационно-методическое) в рамках реализации

федерального проекта адресной методической помощи школам с низкими образовательными результатами («500+»), а также регионального проекта. Всего в мероприятиях проектов с 2020 по 2022 год приняли участие 53 общеобразовательных организации.

Вторая группа школ – это школы, в которых низкие образовательные результаты нередко обусловлены негативным влиянием факторов риска (ресурсные дефициты, особенности контингента обучающихся, социально-экономические факторы) или их сочетанием. В таких школах, как правило, концентрируются дети из неблагополучных семей и семей с низким социальным статусом, дети с девиантным поведением. В 2021 году выявлено 53 общеобразовательные организации, находящиеся в зоне риска снижения результатов. Для работы с данной категорией школ в регионе реализуется стратегический проект, направленный на выявление дефицитов у школ, показывающих стабильно низкие результаты, ресурсную поддержку и повышение профессиональных компетенций педагогов и управленцев школ.

Цель: Обеспечение равного доступа к получению качественного общего образования для всех обучающихся независимо от места жительства, социального статуса и материального положения семей через реализацию задач:

- определение школ, нуждающихся в адресной методической поддержке и сопровождении, на основе анализа данных об образовательных результатах и внешних социальных условиях работы общеобразовательных организаций;

- организация работы со школами с низкими результатами обучения за счет оказания научно-методической, организационно-методической, информационно-методической помощи;

- осуществление сетевого взаимодействия (между образовательными организациями и/или другими учреждениями и предприятиями);

- определение рисков снижения образовательных результатов в общеобразовательных организациях автономного округа;

- проведение адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов в выявленных общеобразовательных организациях;

- создание условий для успешного освоения образовательных программ слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счет реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности.

2. Показатели, методы сбора информации.

2.1. Для выявления школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, определения динамики образовательных результатов в выявленных школах с низкими результатами обучения, выявления ресурсных дефицитов в образовательных организациях, образовательных результатов в школах, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, профилактике учебной неуспешности в образовательных организациях региона разработаны региональные показатели (Методика комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа –

Югры, согласовывается директором АУ «Институт развития образования», утверждается директором Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры).

На основании показателей производятся расчеты по всем общеобразовательным организациям автономного округа и формируются списки школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Методика расчета показателей и репрезентативность выборки представлена в Методике комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры утверждается ежегодно), отчете по результатам идентификации образовательных организаций (на основе комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), отчете по информационно-методическому сопровождению сопоставимости с предыдущими годами результатов обучения школ, имеющих стабильно низкие и стабильно высокие результаты обучения, включая разработку управленческих механизмов, направленных на повышение качества образования.

№ п/п	Критерий	Группа показателей
1	Критерий идентификации «Устойчивость образовательных результатов обучающихся на уровне начального общего, основного общего и среднего общего образования»	1.1 Группа основных показателей «Государственная итоговая аттестация»
		1.2 Группа основных показателей «Всероссийские проверочные работы»
		1.3 Группа вспомогательных показателей «Олимпиады и конкурсы»
		1.4 Группа вспомогательных показателей «Образовательные и профессиональные траектории»
		1.5 Группа вспомогательных показателей «Региональные диагностические работы»
		1.6 Группа вспомогательных показателей «Диагностические/контрольные работы»
2	Критерий контекстного анализа «Устойчивость образовательных результатов обучающихся на уровне начального общего, основного общего и среднего общего образования»	2.1 Группа показателей «Неблагоприятные социальные условия»
		2.2 Группа показателей «Тип образовательной организации»
		2.3 Группа показателей «Кадровый состав организации»

2.2. Методы сбора информации установлены региональной методикой комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утверждаемой ежегодно.

Для сбора информации используется информационная система – программный комплекс «АВВУУ мониторинг 4.0. Специальный комплекс».

3. Мониторинг.

В целях реализации системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, ежегодно проводятся следующие мониторинги:

мониторинг выявления школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, включающий выявление ресурсных дефицитов в образовательных организациях, образовательных результатов в школах, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов;

мониторинг по профилактике учебной неуспешности в образовательных организациях;

мониторинг по определению динамики образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

4. Анализ, адресные рекомендации.

По результатам проведения мониторингов организации, уполномоченные Департаментом образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в установленные сроки:

готовят аналитические справки (отчеты);

разрабатывают адресные рекомендации и планы мероприятий («дорожные карты») по повышению качества подготовки обучающихся в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

5. Меры, управленческие решения.

5.1. На основании проведенного анализа по результатам мониторингов региональных показателей Департаментом образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, общеобразовательными организациями принимаются меры, направленные на повышение качества подготовки обучающихся в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

разрабатываются адресные рекомендации для образовательных организаций, учителей;

корректируются дорожные карты по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, по подготовке и проведению оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;

корректируются дорожные карты по реализации проекта адресной методической помощи школам с низкими образовательными результатами и /или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

5.2. Автономным учреждением дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» проводятся мероприятия, направленные на повышение

уровня подготовки учителей и руководителей образовательных организаций (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары), разрабатываются методические рекомендации.

5.3. Автономным учреждением дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» обеспечивается подготовка информационно-аналитических и методических материалов по результатам проведения оценочных процедур:

анализ результатов всероссийских проверочных работ и разработка практических рекомендаций;

анализ результатов внешней оценки метапредметных результатов и разработка практических рекомендаций;

анализ результатов основного государственного экзамена и разработка практических рекомендаций;

анализ результатов единого государственного экзамена и разработка практических рекомендаций;

анализ результатов итогового собеседования, итогового сочинения (изложения) и разработка практических рекомендаций.

6. Анализ эффективности принятых мер.

6.1. По окончании реализации планов мероприятий организациями, определенными Департаментом образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, на основании информации органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, общеобразовательных организаций проводится анализ эффективности мер и управленческих решений, направленных на повышение качества подготовки обучающихся в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, и готовятся:

аналитические справки;

рекомендации по совершенствованию системы работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

6.2. Информация доводится до сведения органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций и иных организаций.».

2. Административно-ресурсному отделу Административного управления Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обеспечить рассылку настоящего приказа.

Директор Департамента



А.А. Дренин

