

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

**Методические рекомендации по обеспечению объективности
оценивания всероссийских проверочных работ
в рамках реализации направления
«Система оценки качества подготовки обучающихся»
в 2023 году**

Ханты-Мансийск
2023

Под редакцией

Г. Н. Котельниковой, кандидата педагогических наук

Составитель:

С. В. Дудова, И. Н. Яркова, Р. Р. Аминов

Методические рекомендации по результатам проведения мониторинга по уровню сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в каждой образовательной организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в рамках реализации направления «Система оценки качества подготовки обучающихся» в 2023 году / сост.: С. В. Дудова, И. Н. Яркова, Р. Р. Аминов ; под ред. Г. Н. Котельниковой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2023. – 59 с.

Методические рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» для использования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников для проектирования и совершенствования образовательной деятельности, реализации практических мер, направленных на повышение качества образования по соответствующим предметам.

Методические рекомендации могут быть использованы для определения механизмов повышения объективности оценки образовательных результатов при проведении оценочных процедур регионального, муниципального уровней и в рамках ВСОКО на уровне образовательных организаций.

Оглавление

Введение.....	5
1 Модель региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	5
2 Мониторинг по уровню сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования (ВСОКО) в каждой образовательной организации региона ..	7
2.1 Уровень сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в образовательных организациях на основе результатов всероссийских проверочных работ по физике, географии, биологии, истории, английскому языку, химии для обучающихся 11-х классов за 2022, 2023 годы	8
2.1.1 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Физика» за 2023 год	12
2.1.2 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «География» за 2023 год.....	14
2.1.3 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Биология» за 2023 год.....	16
2.1.4 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «История» за 2023 год	18
2.1.5 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Английский язык» за 2023 год.....	21
2.1.6 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Химия» за 2023 год	23
2.2 Уровень сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в образовательных организациях на основе результатов всероссийских проверочных работ по русскому языку, математике для обучающихся 4-8-х классов за 2022, 2023 годы.....	26
2.2.1 Доля обучающихся 4 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год	28
2.2.2 Доля обучающихся 5 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год	30
2.2.3 Доля обучающихся 6 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год	32
2.2.4 Доля обучающихся 7 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год	34
2.2.5 Доля обучающихся 8 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год	35
2.2.6 Доля обучающихся 4 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год.....	37
2.2.7 Доля обучающихся 5 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год.....	38

2.2.8 Доля обучающихся 6 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год.....	40
2.2.9 Доля обучающихся 7 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год.....	43
2.2.10 Доля обучающихся 8 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год.....	45
3 Анализ эффективности проведённых мероприятий, принятых мер и управленческих решений.....	47
4 Комплекс мер, направленный на повышение объективности проведения процедур оценки качества образования, на уровне руководителей муниципальных органов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования.....	48
5 Комплекс мероприятий по обеспечению объективности оценки образовательных результатов в образовательной организации.....	48
6 Адресные рекомендации администрации ОО/ГОО.....	54
7 Нормативно-правовое обеспечение	56
7.1 Нормативно-правовые документы федерального уровня	56
7.2 Документы и материалы регионального уровня.....	56

Введение

Система оценки качества образования — это, прежде всего, получение объективной информации о состоянии качества образования, степени соответствия образовательных результатов и условий их достижения в ОО требованиям ФГОС, о тенденциях изменения качества образования и причинах, влияющих на его уровень.

В образовательной системе оценка образовательных результатов обучающихся является основным средством диагностики проблем обучения и осуществления обратной связи, регулирования как процесса преподавания, так и процесса обучения.

Достижение объективности оценки образовательных результатов обучающихся является необходимым условием повышения качества образования. Объективность оценки образовательных результатов может быть достигнута в результате согласованных действий на всех уровнях управления образованием: федеральном, региональном, муниципальном, на уровне образовательных организаций.

Функциональная составляющая объективности оценки качества образования характеризуется инвариантной составляющей, обеспечивающей интересы региона, муниципалитета и т.д. в вопросах управления качеством образования и вариативной составляющей, которая обеспечивает собственные приоритеты развития оценки качества образования в образовательной организации.

Целью настоящих методических рекомендаций является повышение эффективности системы оценки качества образования путем формирования среди всех участников образовательных отношений устойчивых ориентиров на реализацию методов и инструментов объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

Данные рекомендации адресованы муниципальным органам управления образованием, руководителям образовательных организаций и могут быть использованы для определения механизмов повышения объективности оценки образовательных результатов при проведении оценочных процедур регионального, муниципального уровней и в рамках ВСОКО на уровне образовательных организаций.

В рамках региональной системы оценки качества образования предлагаем рассмотреть результаты мониторинга с использованием показателя «Доля обучающихся 4-8, 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам», а также комплекс мер, направленный на повышение объективности проведения процедур оценки качества образования на уровне муниципального образования, образовательной организации.

1 Модель региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Базовым уровнем единой системы оценки качества образования выступает региональная система оценки качества образования (РСОКО), обеспечивающая комплексный подход к анализу процессов и результатов функционирования и развития региональной образовательной системы объективности и обоснованности выводов о качестве образования.

Обновление требований и подходов к системе оценки качества образования на федеральном уровне, накопленный инновационный опыт управления качеством образования на региональном уровне, новые запросы потребителей результатов оценки

качества образования стали основой совершенствования системы оценки качества образования автономного округа в 2023 году.

Модель РСОКО предполагает реализацию четырех основных направлений развития системы образования:

- обновление содержания системы образования;
- создание необходимой современной инфраструктуры системы образования;
- подготовка соответствующих профессиональных кадров, их переподготовка и/или повышение квалификации;
- создание наиболее эффективных механизмов управления качеством образования.

РСОКО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры утверждена приказом Департамента образования и молодежной политики (далее – Департамент) от 11.12.2019 №1632 (с изменениями от 07.07.2021 №10-П-950, от 28.10.2022 №2414). Актуальность обновления РСОКО определена Федеральным законом от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», и его приоритетными задачами:

- необходимость создания правовых, экономических и финансовых условий для свободного функционирования и развития системы образования Российской Федерации;
- обеспечение осуществления мониторинга в системе образования на уровне субъектов Российской Федерации;
- создание условий для организации проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями.

Одним из важных направлений РСОКО является получение достоверных сведений о результативности образовательного процесса, которые могут быть использованы образовательными организациями, работодателями, родителями, а также необходимость проведения оценки механизмов управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях.

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре утверждена «дорожная карта по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций – это приказ Департамента от 28.01.2022 №10-П-83 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2022-2024 годы» (в редакции от 28.10.2022 №2413).

Одной из приоритетных задач, стоящих перед Департаментом, муниципальными органами управления образованием, образовательными организациями, является совершенствование модели управления системой образования, повышение ее эффективности.

Для решения этой задачи в 2023 году проведены мониторинги в рамках реализации направления «Система оценки качества подготовки обучающихся», т.к. именно мониторинги являются информационным обеспечением управления системой общего образования на основе объективного представления о её состоянии и происходящих в ней количественных и качественных изменениях.

2 Мониторинг по уровню сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования (ВСОКО) в каждой образовательной организации региона

Мониторинг проведён в рамках реализации направления «Система оценки качества подготовки обучающихся» региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, с целью обеспечения условий для формирования и совершенствования ВСОКО во всех образовательных организациях автономного округа по следующим показателям:

«Доля обучающихся 4-8 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам «русский язык», «математика», «окружающий мир»;

«Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам «история», «биология», «география», «химия», «физика», «английский язык».

Для проведения этого мониторинга были взяты данные Рособрнадзора (отчёты, выгруженные из региональной составляющей информационной системы Рособрнадзора «Федеральная информационная система оценки качества образования» (ФИС ОКО), отчёт «Сравнение отметок ВПР с отметками по журналу».

Задачи мониторинга:

обеспечение проведения независимой оценки объективности ВСОКО;

обеспечение функционирования объективной ВСОКО в каждой образовательной организации (ОО) автономного округа;

выявление группы школ, демонстрирующих необъективные результаты всероссийских проверочных работ в 2022, 2023 годах обучающихся 4-8, 11 классов по учебным предметам;

интерпретация полученных данных, выявление динамики результатов региональных показателей;

разработка и реализация комплекса мероприятий, направленных на повышение объективности результатов в процедурах оценки качества образования в образовательных организациях автономного округа, выработка управленческих мер и предложений.

На региональном уровне было принято допустимое отклонение по показателю «Доля обучающихся 4-8, 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам» – 30%, учитывая доли обучающихся, повысивших и понизивших результаты ВПР по сравнению с итоговыми отметками в журнале (протокол Департамента от 27.10.2022 года №17): определяются муниципалитеты, где расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу не превышают допустимого значения, что свидетельствует о сформированности объективной ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов; на основании допустимого значения определяется доля образовательных организаций, в которых сформирована объективная ВСОКО.

По итогам мониторинга подготовлен информационно-аналитический отчёт по сформированности объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) в образовательных организациях на основе результатов всероссийских проверочных работ по учебным предметам для обучающихся 4-8, 11 классов в 2022, 2023 годах, анализ динамики результатов региональных показателей за 2022, 2023 годы.

Выборка участников мониторинга:

22 МОУО;

270 образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в том числе:

2 образовательные организации, подведомственные Департаменту образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»);

1 образовательная организация, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»);

2 образовательные организации, подведомственные Департаменту культуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского», бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»).

Результаты мониторинга объективности внутришкольной системы оценки качества образования в образовательных организациях на основе результатов всероссийских проверочных работ, анализа динамики результатов региональных показателей за 2022, 2023 годы могут быть использованы руководителями муниципальных органов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями образовательных организаций, государственных образовательных организаций, находящихся в ведении Департамента, иных органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для принятия управленческих решений по преодолению рисков получения необъективных результатов в процедурах оценки качества образования.

2.1 Уровень сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в образовательных организациях на основе результатов всероссийских проверочных работ по физике, географии, биологии, истории, английскому языку, химии для обучающихся 11-х классов за 2022, 2023 годы

В региональную выборку мониторинга вошли 270 образовательных организаций из 22 муниципальных образований, в том числе ОО, подведомственные Департаменту образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Департаменту физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Департаменту культуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В ходе проведения мониторинга устанавливалось соответствие/несоответствие отметок за ВПР отметкам в журнале. Учитывалась доля обучающихся, повысивших и понизивших результаты ВПР по сравнению с итоговыми отметками по журналу.

В мониторинге приняли участие 6834 обучающихся 11 классов.

На диаграмме 1 представлена доля обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу по учебным предметам за два года.

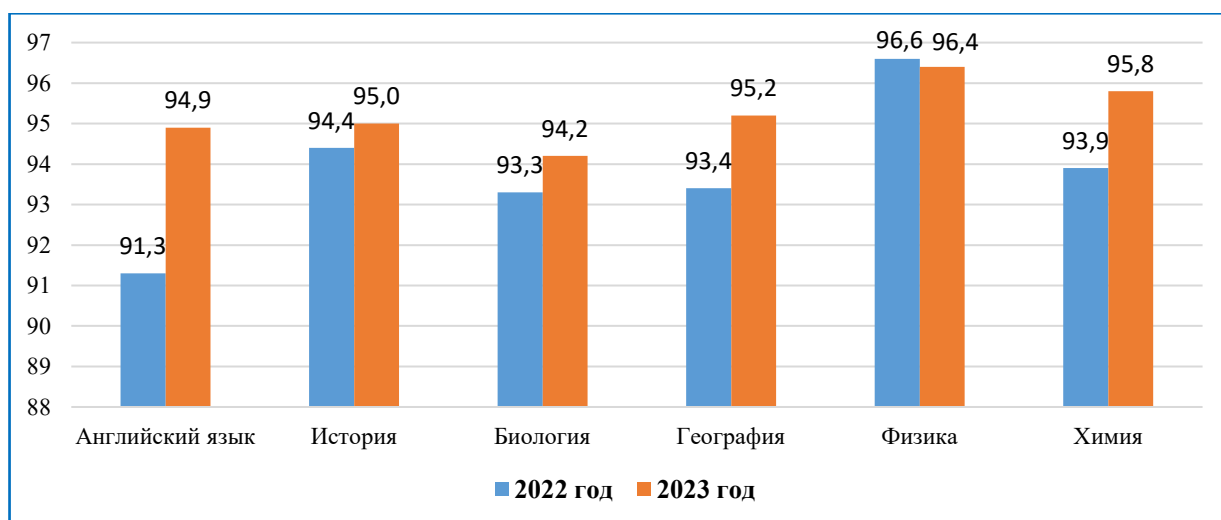


Рисунок 1 - Доля обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу по учебным предметам за два года, (%)

Анализируя уровень сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в ОО на основе результатов ВПР по учебным предметам для обучающихся 11-х классов за 2022, 2023 годы было выявлено следующее.

Положительная динамика

– показатель «Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам ВПР» в среднем по региону за 2023 год понизился в сравнении с 2022 годом:

- по учебному предмету «Английский язык» на 3,6%;
- по учебному предмету «История» на 0,6%;
- по учебному предмету «Биология» на 0,9%;
- по учебному предмету «География» на 1,8%;
- по учебному предмету «Химия» на 1,9%.

Отрицательная динамика

– показатель «Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам ВПР» в среднем по региону за 2023 год повысился в сравнении с 2022 годом:

- по учебному предмету «Физика» на 0,2%.

Наглядная информация о динамике анализируемого показателя отражена на диаграмме 2.

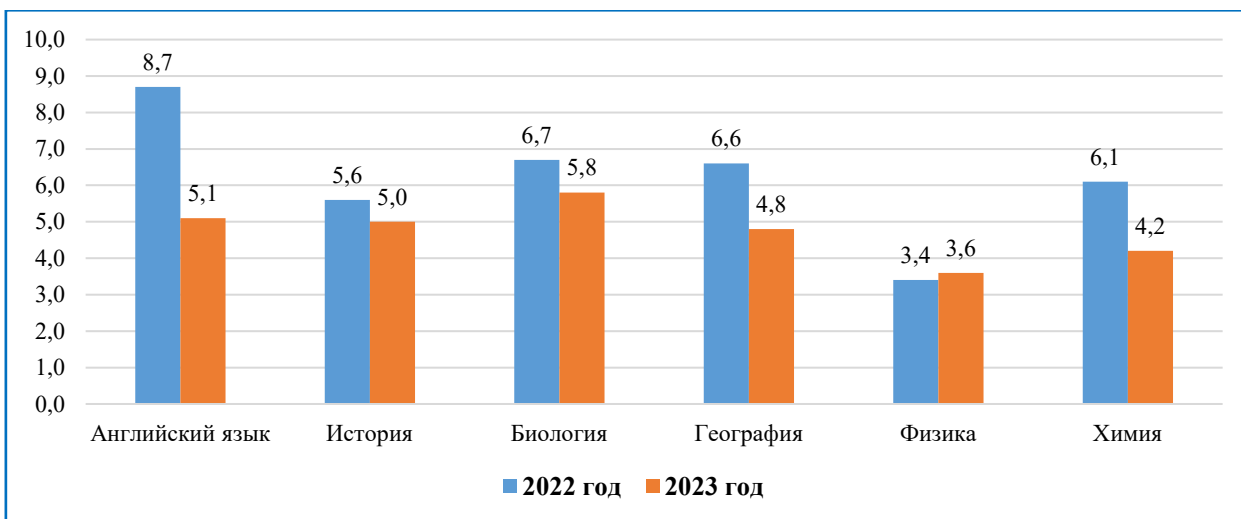


Рисунок 2 – Доля обучающихся 11-х классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам за 2022, 2023 годы, (%)

В 2023 году по сравнению с 2022 годом наблюдается:

- увеличение числа МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам: «Английский язык», «География»;
- снижение числа МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам: «История», «Биология», «Химия»;
- по учебному предмету «Физика» число МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу не изменилось.

Информация о количестве муниципалитетов, где расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу превышает допустимое значение по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (30%), что свидетельствует о несформированности объективной ВСОКО в ОО данных муниципалитетов, представлена на диаграмме 3.

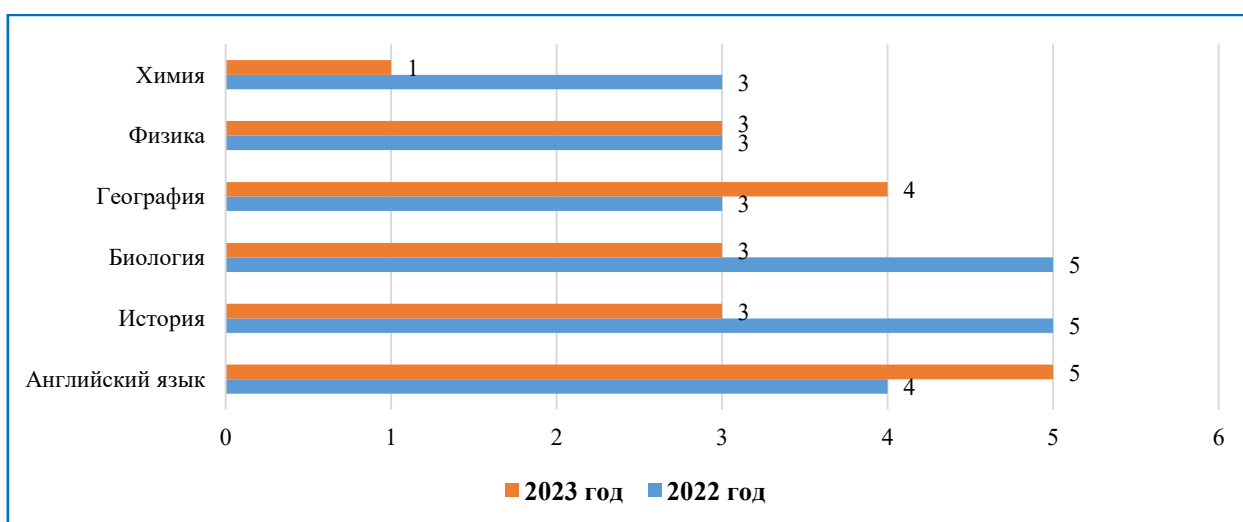


Рисунок 3 – Количество МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам за 2022, 2023 годы, (шт.)

По итогам проведения мониторинга объективности внутришкольной системы оценки качества образования (ВСОКО) в образовательных организациях на основе результатов всероссийских проверочных работ по учебным предметам для обучающихся

11 классов в 2022, 2023 годах определены муниципалитеты, где расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу не превышают допустимого значения по региону (30%), что свидетельствует о сформированности объективной ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов (диаграмма 4).

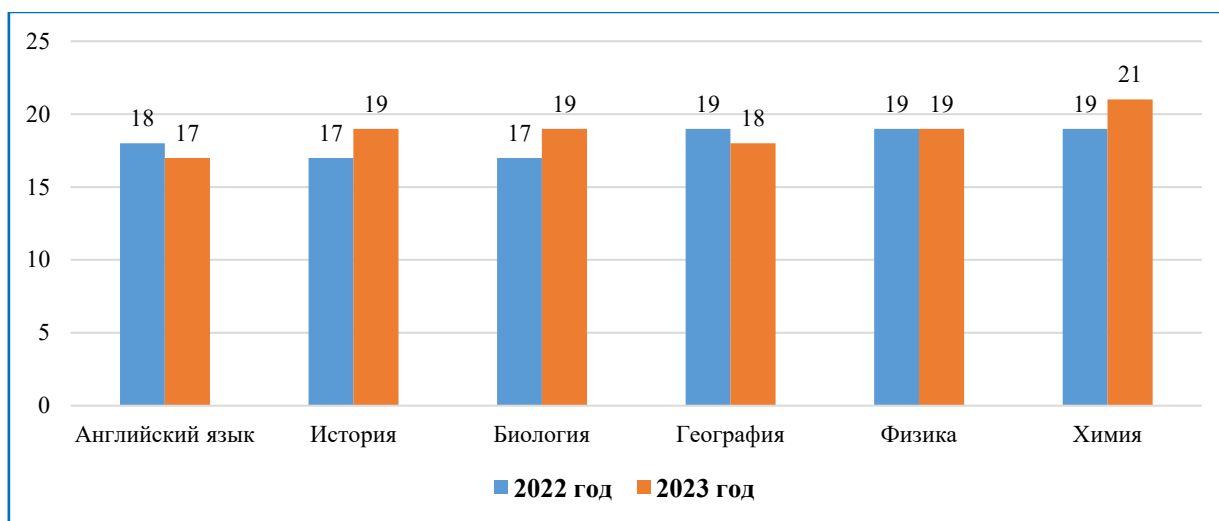


Рисунок 4 – Количество МО, подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам за 2022, 2023 годы, (шт.)

В таблице 1 представлены муниципалитеты, в ОО которых имеются значительные расхождения отметки за ВПР и отметки по журналу, наблюдается превышение допустимого значения по региону (30%), что свидетельствует о несформированности объективной ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов в течение 2-х лет подряд.

Таблица 1

Учебный предмет	2022	2023
«Физика»	Кондинский район	Кондинский район
	Октябрьский район	Октябрьский район
«География»	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях
	Берёзовский район	Берёзовский район
	город Урай	город Урай
	Кондинский район	Кондинский район
	Октябрьский район	Октябрьский район
	КОУ «Кадетская школа-интернат»	КОУ «Кадетская школа-интернат»
«Биология»	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях
	Кондинский район	Кондинский район
	Октябрьский район	Октябрьский район
«История»	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях
	Кондинский район	Кондинский район
	Октябрьский район	Октябрьский район
«Английский язык»	Белоярский район	Белоярский район
	Советский район	Советский район
	Кондинский район	Кондинский район
	Октябрьский район	Октябрьский район
«Химия»	Кондинский район	Кондинский район

	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»
	КОУ «Кадетская школа-интернат»	КОУ «Кадетская школа-интернат»

По результатам мониторинга установлено, что в Кондинском районе имеются значительные расхождения отметки за ВПР и отметки по журналу по 6 учебным предметам, в Октябрьском районе – по 5 учебным предметам, в городе Пыть-Яхе – по 3 учебным предметам, в КОУ «Кадетская школа-интернат» – по 2 учебным предметам.

2.1.1 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Физика» за 2023 год

В таблице 2 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 11 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по физике.

Таблица 2

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	16,13	74,71	9,16
2	Белоярский район	14,49	79,71	5,80
3	город Пыть-Ях	33,58	62,04	4,38
4	город Нягань	24,08	64,92	10,99
5	город Когалым	17,08	75,83	7,08
6	город Нижневартовск	10,38	77,46	12,17
7	город Лангепас	23,33	67,33	9,33
8	город Югорск	22,92	66,67	10,42
9	город Мегион	33,10	59,15	7,75
10	город Покачи	5,88	94,12	0,00
11	город Радужный	20,00	73,79	6,21
12	город Урай	14,06	79,69	6,25
13	город Нефтеюганск	14,71	74,56	10,72
14	город Ханты-Мансийск	11,01	86,24	2,75
15	город Сургут	16,53	71,05	12,41
16	Сургутский район	9,16	86,16	4,68
17	Нижневартовский район	17,78	74,44	7,78
18	Советский район	13,50	83,44	3,07
19	Берёзовский район	16,67	68,52	14,81
20	Ханты-Мансийский район	26,67	68,89	4,44
21	Нефтеюганский район	4,32	93,21	2,47
22	Кондинский район	41,76	51,65	6,59
23	Октябрьский район	30,77	61,54	7,69
24	ОО Департамента образования и науки ХМАО – Югры	8,70	76,09	15,22

По результатам мониторинга в 9 ОО (3,6%) от общего количества ОО (252), принимавших участие в написании ВПР по физике, наблюдается низкая доля соответствия

отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: город Сургут, Кондинский район, Октябрьский район, Сургутский район, Ханты-Мансийский район.

В таблице 3 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 3

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Кондинский район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Кондинская средняя общеобразовательная школа	75,00	25,00	0,00
2	Сургутский район	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Солнечная средняя общеобразовательная школа №1» «Сытоминская средняя школа»	75,00	25,00	0,00
3	Кондинский район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Леушинская средняя общеобразовательная школа	77,78	22,22	0,00
4	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2	20,59	14,71	64,71
5	Кондинский район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Куминская средняя общеобразовательная школа	85,71	14,29	0,00
6	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
7	Сургутский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ляминская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
8	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово»	100,00	0,00	0,00
9	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Краснотенинский»	100,00	0,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождения отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов.

В 4 ОО (1,6%) наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Октябрьский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ляминская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Сургутский район);

Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово» – 0% (Ханты-Мансийский район);

Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Красноленинский» – 0% (Ханты-Мансийский район).

2.1.2 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «География» за 2023 год

В таблице 4 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 11 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по географии.

Таблица 4

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	18,32	72,52	9,16
2	Белоярский район	22,73	75,76	1,52
3	город Пыть-Ях	39,75	56,52	3,73
4	город Нягань	10,56	77,02	12,42
5	город Когалым	20,16	74,07	5,76
6	город Нижневартовск	16,81	71,78	11,40
7	город Лангепас	17,39	82,61	0,00
8	город Югорск	3,03	72,73	24,24
9	город Мегион	10,30	72,12	17,58
10	город Покачи	10,34	82,76	6,90
11	город Радужный	38,38	52,53	9,09
12	город Урай	26,83	59,76	13,41
13	город Нефтеюганск	14,52	77,74	7,74
14	город Ханты-Мансийск	15,27	79,31	5,42
15	город Сургут	16,57	70,66	12,77
16	Сургутский район	8,04	87,47	4,49
17	Нижневартовский район	29,41	58,82	11,76
18	Советский район	12,64	86,21	1,15
19	Берёзовский район	16,00	63,00	21,00
20	Ханты-Мансийский район	19,44	75,00	5,56
21	Нефтеюганский район	12,00	85,33	2,67
22	Кондинский район	31,88	63,77	4,35
23	Октябрьский район	30,89	60,16	8,94
24	Департамент образования и науки ХМАО – Югры	66,67	33,33	0,00
25	Департамент физической культуры и спорта ХМАО – Югры	64,29	32,14	3,57

По результатам мониторинга в 8 ОО (4,8%) от общего количества ОО (171), принимавших участие в написании ВПР по географии, наблюдается низкая доля

соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: город Нижневартовск, город Пыть-Ях, город Сургут, город Урай, Кондинский район, Нижневартовский район, Сургутский район, Ханты-Мансийский район.

В таблице 5 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 5

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8»	70,59	29,41	0,00
2	город Пыть-Ях	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6	66,67	29,41	3,92
3	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 12	66,67	16,67	16,67
4	город Урай	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6	56,25	15,63	28,13
5	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
6	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покурская общеобразовательная средняя школа»	0,00	0,00	100,00
7	Сургутский район	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1» «Сайгатинская средняя школа»	100,00	0,00	0,00
8	Ханты-Мансийский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской»	100,00	0,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов.

В 4 ОО (2,34%) наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покурская общеобразовательная средняя школа» – 0% (Нижневартовский район);

Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1» «Сайгатинская средняя школа» – 0% (Сургутский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской» – 0% (Ханты-Мансийский район).

2.1.3 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Биология» за 2023 год

В таблице 6 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 11 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по биологии.

Таблица 6

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	16,07	74,04	9,89
2	Белоярский район	11,54	78,85	9,62
3	город Пыть-Ях	27,41	65,19	7,41
4	город Нягань	8,39	59,35	32,26
5	город Когалым	8,66	84,42	6,93
6	город Нижневартовск	10,80	79,44	9,76
7	город Лангепас	18,18	73,64	8,18
8	город Югорск	6,85	68,49	24,66
9	город Мегион	10,67	68,00	21,33
10	город Покачи	8,16	85,71	6,12
11	город Радужный	16,06	70,80	13,14
12	город Урай	27,13	66,67	6,20
13	город Нефтеюганск	18,87	76,06	5,07
14	город Ханты-Мансийск	19,87	75,42	4,71
15	город Сургут	16,28	74,13	9,59
16	Сургутский район	7,88	85,12	7,00
17	Нижневартовский район	32,05	60,26	7,69
18	Советский район	19,08	64,89	16,03
19	Берёзовский район	21,74	60,87	17,39
20	Ханты-Мансийский район	22,00	72,00	6,00
21	Нефтеюганский район	16,67	74,51	8,82
22	Кондинский район	47,62	47,62	4,76
23	Октябрьский район	23,08	68,27	8,65
24	Департамент образования и науки ХМАО – Югры	25,00	71,43	3,57
25	Департамент физической культуры и спорта ХМАО – Югры	16,67	58,33	25,00

По результатам мониторинга в 14 ОО (5,76%) от общего количества ОО (243), принимавших участие в написании ВПР по биологии, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Берёзовский район, город

Нижневартовск, город Сургут, город Урай, Кондинский район, Нижневартовский район, Октябрьский район, Ханты-Мансийский район, 1 ОО, подведомственная Департаменту образования и науки ХМАО – Югры: Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

В таблице 7 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 7

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	город Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф. К. Салманова	66,67	28,89	4,44
2	Берёзовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Игримская средняя общеобразовательная школа № 1	0,00	28,57	71,43
3	город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 1 им. А.С. Пушкина»	25,00	25,00	50,00
4	Кондинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Междуреченская средняя общеобразовательная школа	73,08	23,08	3,85
5	Департамент образования и науки ХМАО – Югры	Казенное общеобразовательное учреждение «Кадетская школа-интернат имени героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	85,00	15,00	0,00
6	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская средняя общеобразовательная школа № 1»	87,50	12,50	0,00
7	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2»	0,00	0,00	100,00
8	город Урай	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6	92,31	0,00	7,69
9	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
10	Кондинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ушьянская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
11	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зайцевореченская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00

12	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа»	0,00	0,00	100,00
13	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово»	0,00	0,00	100,00
14	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Красноленинский»	100,00	0,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов.

В 8 ОО (3,29%) наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2» – 0% (город Нижневартовск);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 – 0% (город Урай);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ушынская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Кондинский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зайцевореченская общеобразовательная средняя школа» – 0% (Нижневартовский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Октябрьский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово» – 0% (Ханты-Мансийский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Красноленинский» – 0% (Ханты-Мансийский район).

2.1.4 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «История» за 2023 год

В таблице 8 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 11 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по истории.

Таблица 8

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	18,64	71,36	9,99

2	Белоярский район	13,77	73,19	13,04
3	город Пыть-Ях	35,71	51,30	12,99
4	город Нягань	14,53	73,50	11,97
5	город Когалым	8,99	79,40	11,61
6	город Нижневартовск	14,82	73,13	12,05
7	город Лангепас	13,99	68,53	17,48
8	город Югорск	14,29	74,68	11,04
9	город Мегион	21,98	67,58	10,44
10	город Покачи	12,00	84,00	4,00
11	город Радужный	21,01	66,67	12,32
12	город Урай	19,87	72,44	7,69
13	город Нефтеюганск	22,98	70,24	6,78
14	город Ханты-Мансийск	23,35	72,08	4,57
15	город Сургут	19,02	69,78	11,20
16	Сургутский район	14,20	79,09	6,71
17	Нижневартовский район	34,09	61,36	4,55
18	Советский район	29,81	63,35	6,83
19	Берёзовский район	16,67	69,61	13,73
20	Ханты-Мансийский район	30,61	65,31	4,08
21	Нефтеюганский район	16,29	75,28	8,43
22	Кондинский район	28,97	66,36	4,67
23	Октябрьский район	20,83	68,33	10,83
24	Департамент образования и науки ХМАО – Югры	8,64	85,19	6,17
25	Департамент физической культуры и спорта ХМАО – Югры	37,50	54,17	8,33

По результатам мониторинга в 13 ОО (5,04%) от общего количества ОО (258), принимавших участие в написании ВПР по истории, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Берёзовский район, город Нефтеюганск, город Пыть-Ях, город Ханты-Мансийск, Кондинский район, Нижневартовский район, Октябрьский район, Советский район, Ханты-Мансийский район.

В таблице 9 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 9

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	город Пыть-Ях	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	60,00	23,33	16,67
2	город Нефтеюганск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13»	71,43	19,05	9,52

3	Советский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Агириш»	87,50	12,50	0,00
4	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Леушинская средняя общеобразовательная школа	88,89	11,11	0,00
5	город Ханты-Мансийск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4»	91,67	8,33	0,00
6	Берёзовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
7	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
8	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
9	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская средняя общеобразовательная школа № 1»	100,00	0,00	0,00
10	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
11	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Малоатлымская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
12	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово»	100,00	0,00	0,00
13	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза П. А. Бабичева п. Выкатной»	100,00	0,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов.

В 8 ОО (3,10%) наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Берёзовский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа № 1» – 0% (Нижневартовский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Октябрьский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Малоатлымская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Октябрьский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово» – 0% (Ханты-Мансийский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза П. А. Бабичева п. Выкатной» – 0% (Ханты-Мансийский район).

2.1.5 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Английский язык» за 2023 год

В таблице 10 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 11 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по английскому языку.

Таблица 10

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	20,46	69,49	10,04
2	Белоярский район	24,24	68,94	6,82
3	город Пыть-Ях	34,76	60,37	4,88
4	город Нягань	15,00	65,00	20,00
5	город Когалым	16,23	72,83	10,94
6	город Нижневартовск	23,75	70,61	5,64
7	город Лангепас	8,57	81,71	9,71
8	город Югорск	13,53	70,68	15,79
9	город Мегион	16,96	64,33	18,71
10	город Покачи	9,80	78,43	11,76
11	город Радужный	21,23	60,27	18,49
12	город Урай	20,00	76,55	3,45
13	город Нефтеюганск	15,82	73,63	10,55
14	город Ханты-Мансийск	22,68	70,36	6,96
15	город Сургут	19,73	66,67	13,61
16	Сургутский район	7,71	86,88	5,42
17	Нижневартовский район	28,75	57,50	13,75
18	Советский район	30,52	58,44	11,04
19	Берёзовский район	28,74	62,07	9,20
20	Ханты-Мансийский район	31,82	61,36	6,82
21	Нефтеюганский район	11,17	79,89	8,94
22	Кондинский район	58,65	34,62	6,73
23	Октябрьский район	36,44	57,63	5,93

24	Департамент образования и науки ХМАО – Югры	38,81	56,72	4,48
25	Департамент физической культуры и спорта ХМАО – Югры	9,09	79,55	11,36

По результатам мониторинга в 13 ОО (5,12%) от общего количества ОО (254), принимавших участие в написании ВПР по английскому языку, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Берёзовский район, Кондинский район, город Нижневартовск, Нижневартовский район, Октябрьский район, Ханты-Мансийский район.

В таблице 11 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 11

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Кондинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Междуреченская средняя общеобразовательная школа	72,34	23,40	4,26
2	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 18»	88,89	11,11	0,00
3	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского»	92,86	7,14	0,00
4	Берёзовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
5	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кондинская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
6	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
7	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
8	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мулымская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
9	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аганская общеобразовательная средняя школа»	0,00	0,00	100,00

10	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ваховская общеобразовательная средняя школа»	100,00	0,00	0,00
11	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово»	0,00	0,00	100,00
12	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова»	71,43	28,57	0,00
13	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Социалистического Труда Альшевского Михаила Ивановича»	0,00	28,57	71,43

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов.

В 8 ОО (3,15%) наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа» – 0% (Берёзовский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кондинская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мулымская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аганская общеобразовательная средняя школа» – 0% (Нижневартовский район);

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ваховская общеобразовательная средняя школа» – 0% (Нижневартовский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово» – 0% (Ханты-Мансийский район).

2.1.6 Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Химия» за 2023 год

В таблице 12 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 11 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по химии.

Таблица 12

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	17,13	74,68	8,19
2	Белоярский район	9,52	82,54	7,94
3	город Пыть-Ях	29,45	65,07	5,48
4	город Нягань	23,98	57,31	18,71
5	город Когалым	8,93	81,70	9,38
6	город Нижневартовск	15,65	76,73	7,62
7	город Лангепас	12,38	85,71	1,90
8	город Югорск	15,38	82,05	2,56
9	город Мегион	14,47	68,55	16,98
10	город Покачи	3,85	88,46	7,69
11	город Радужный	20,16	68,55	11,29
12	город Урай	20,16	75,81	4,03
13	город Нефтеюганск	17,20	75,54	7,26
14	город Ханты-Мансийск	13,87	79,83	6,30
15	город Сургут	16,89	74,63	8,48
16	Сургутский район	8,49	88,53	2,98
17	Нижневартовский район	24,10	65,06	10,84
18	Советский район	20,25	66,87	12,88
19	Берёзовский район	15,53	73,79	10,68
20	Ханты-Мансийский район	22,22	75,56	2,22
21	Нефтеюганский район	11,86	83,90	4,24
22	Кондинский район	40,45	57,30	2,25
23	Октябрьский район	17,39	65,22	17,39
24	Департамент образования и науки ХМАО – Югры	51,95	41,56	6,49
25	Департамент физической культуры и спорта ХМАО – Югры	34,29	54,29	11,43

По результатам мониторинга в 10 ОО (4,20%) от общего количества ОО (238), принимавших участие в написании ВПР по химии, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Белоярский район, город Лангепас, город Нижневартовск, Кондинский район, Нижневартовский район, Советский район, Ханты-Мансийский район.

В таблице 13 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 11 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 13

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	75,00	25,00	0,00

		учреждение «Средняя школа № 5»			
2	Советский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Агириш»	77,78	22,22	0,00
3	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа № 1»	87,50	12,50	0,00
4	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 12»	0,00	10,00	90,00
5	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8»	94,12	5,88	0,00
6	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Леушинская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
7	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
8	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза П. А. Бабичева п. Выкатной»	100,00	0,00	0,00
9	Белоярский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа им. И. Ф. Пермякова с. Полноват»	0,00	0,00	100,00
10	город Лангепас	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6»	0,00	0,00	100,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов.

В 5 ОО (2,10%) наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа им. И. Ф. Пермякова с. Полноват» – 0% (Белоярский район);

Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6» – 0% (город Лангепас);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Леушинская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа – 0% (Кондинский район);

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза П. А. Бабичева п. Выкатной» – 0% (Ханты-Мансийский район).

2.2 Уровень сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в образовательных организациях на основе результатов всероссийских проверочных работ по русскому языку, математике для обучающихся 4-8-х классов за 2022, 2023 годы

В мониторинге приняли участие 22 (100%) муниципальных органа, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 293 ОО, в том числе 6 ОО, находящихся в ведении Департамента, иных органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В ходе проведения мониторинга устанавливалось соответствие/несоответствие отметок за ВПР отметкам в журнале. Учитывалась доля обучающихся, повысивших и понизивших результаты ВПР по сравнению с итоговыми отметками по журналу.

В мониторинге приняли участие более 22900 обучающихся 4-8 классов.

На диаграмме 5 представлена доля обучающихся 4-8 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу по учебным предметам за два года.

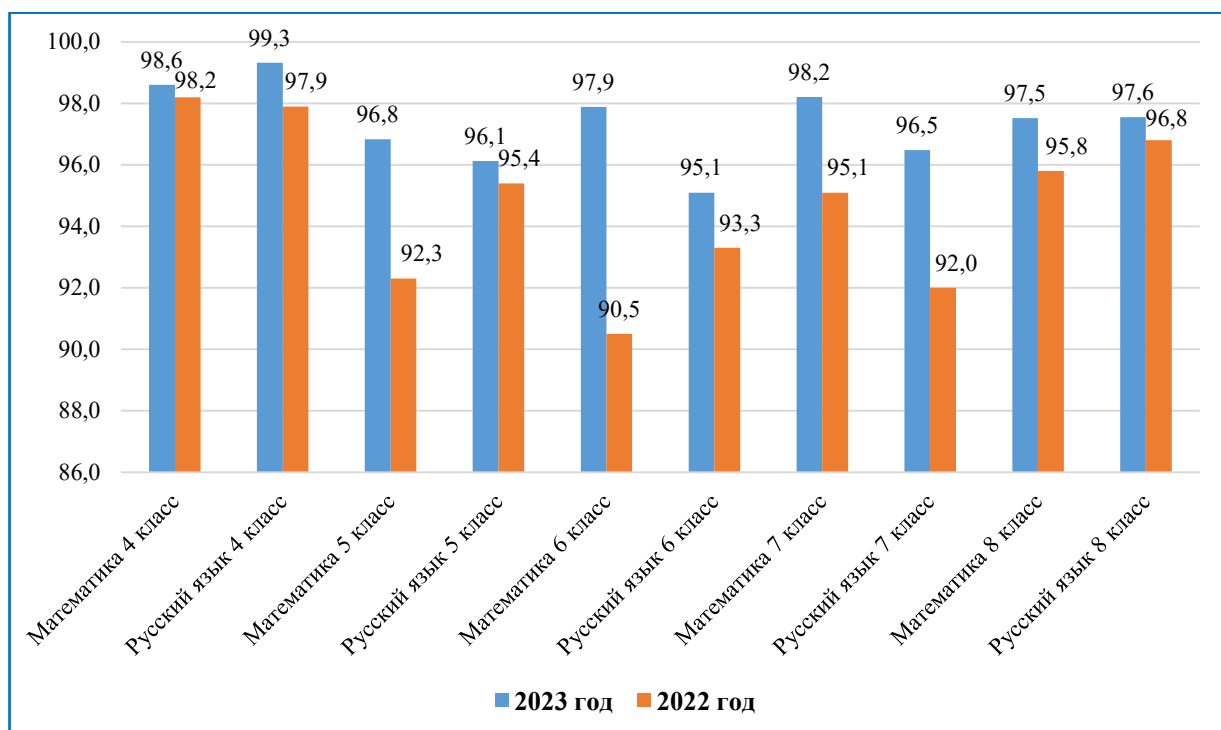


Рисунок 5 – Доля обучающихся 4-8 классов, участвующих в ВПР по учебным предметам «Математика», «Русский язык», и подтвердивших итоговые отметки по результатам ВПР от 31,82% до 100,00% за 2022, 2023 годы, (%)

Анализируя уровень сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в ОО на основе результатов ВПР за 2022, 2023 годы была выявлена положительная динамика по всем учебным предметам в 4-8 классах.

В 2023 году по сравнению с 2022 годом наблюдается:

- увеличение числа МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам: «Русский язык» (5 класс);
- снижение числа МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам «Русский язык» (4, 6, 7, 8 классы);
- снижение числа МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам «Математика» (5, 6, 7, 8 классы);
- по учебному предмету «Математика» (4 класс) число МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу не изменилось.

Информация о количестве муниципалитетов, где расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу превышает допустимое значение по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (30%), что свидетельствует о несформированности объективной ВСОКО в ОО данных муниципалитетов, представлена на диаграмме 6.

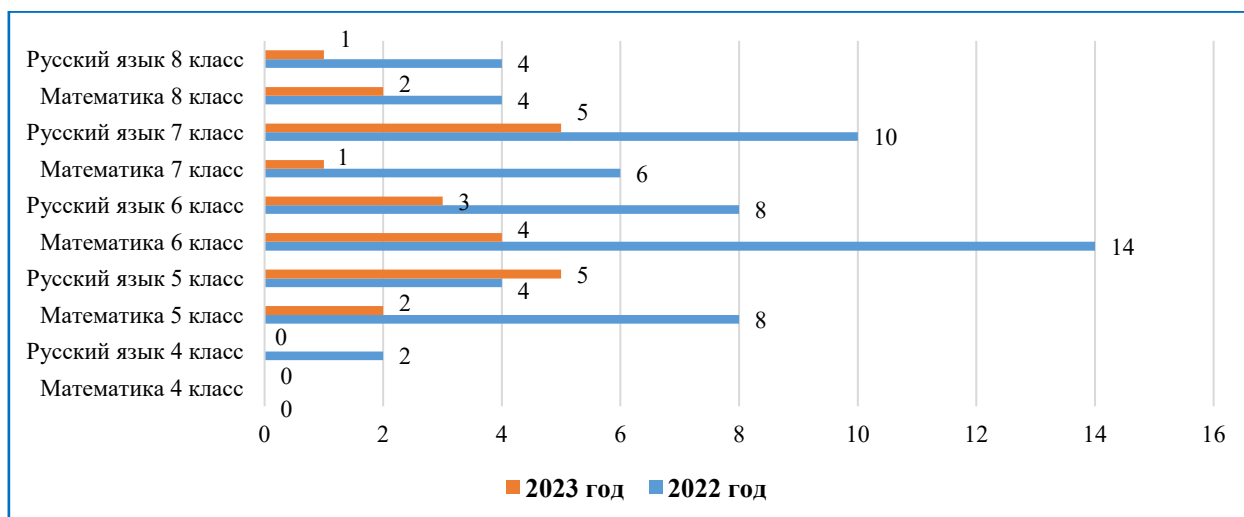


Рисунок 6 – Количество МО, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам за 2022, 2023 годы, (шт.)

В таблице 14 представлены муниципалитеты, в ОО которых имеются значительные расхождения отметки за ВПР и отметки по журналу, наблюдается превышение допустимого значения по региону (30%), что свидетельствует о несформированности объективной ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов в течение 2-х лет подряд.

Таблица 14

Учебный предмет	2022	2023
«Математика» 5 класс	город Радужный	город Радужный
«Русский язык» 5 класс	Белоярский район	Белоярский район
	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях
«Математика» 6 класс	город Нягань	город Нягань
	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях

	Кондинский район	Кондинский район
	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»
«Русский язык» 6 класс	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях
	Октябрьский район	Октябрьский район
«Математика» 7 класс	Кондинский район	Кондинский район
	КОУ «Кадетская школа-интернат»	КОУ «Кадетская школа-интернат»
«Русский язык» 7 класс	Ханты-Мансийский район	Ханты-Мансийский район
	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях
	Октябрьский район	Октябрьский район
	КОУ «Кадетская школа-интернат»	КОУ «Кадетская школа-интернат»
«Математика» 8 класс	город Пыть-Ях	город Пыть-Ях
	Кондинский район	Кондинский район
	КОУ «Кадетская школа-интернат»	КОУ «Кадетская школа-интернат»
	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»
«Русский язык» 8 класс	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»
	АУ ХМАО – Югры «ЮКИОР»	АУ ХМАО – Югры «ЮКИОР»

По результатам мониторинга установлено, что в городе Пыть-Яхе имеются значительные расхождения отметки за ВПР и отметки по журналу по 5 учебным предметам, в Кондинском районе – по 3 учебным предметам, в Октябрьском районе – по 2 учебным предметам, в Ханты-Мансийском районе, в Белоярском районе, в городе Нягань и в городе Радужный – по 1 учебному предмету, в КОУ «Кадетская школа-интернат» – по 3 учебным предметам, БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» - по 3 учебным предметам, АУ ХМАО – Югры «ЮКИОР»- по 1 учебному предмету.

2.2.1 Доля обучающихся 4 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год

В таблице 15 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 4 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по математике.

Таблица 15

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	8,17	73,45	18,38
1	Белоярский район	7,69	62,33	29,97
2	город Пыть-Ях	11,4	73,39	15,21
3	город Нягань	7,37	73,07	19,57

4	город Когалым	11,47	70,89	17,63
5	город Нижневартовск	10,03	71,35	18,62
6	город Лангепас	5,94	70,14	23,92
7	город Югорск	7,91	74,04	18,05
8	город Мегион	7,28	78,57	14,15
9	город Покачи	3,60	95,50	0,90
10	город Радужный	5,08	66,9	28,02
11	город Урай	2,02	81,45	16,53
12	город Нефтеюганск	9,11	72,60	18,29
13	город Ханты-Мансийск	8,24	74,97	16,79
14	город Сургут	8,39	70,56	21,05
15	Сургутский район	4,00	86,78	9,22
16	Нижневартовский район	10,86	71,59	17,55
17	Советский район	6,61	75,58	17,82
18	Березовский район	8,56	77,98	13,46
19	Ханты-Мансийский район	6,29	80,57	13,14
20	Нефтеюганский район	6,52	73,73	19,76
21	Кондинский район	14,12	67,8	18,08
22	Октябрьский район	6,72	69,51	23,77
23	ОО ХМАО – Югра (региональное подчинение)	30,43	56,52	13,04

По результатам мониторинга в 4 ОО (1,37%) от общего количества ОО (293), принимавших участие в написании ВПР по математике, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: г. Сургут, Нефтеюганский район, Кондинский район, Ханты-Мансийский район.

В таблице 16 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 4 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 16

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%))	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	г. Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова»	0,00	24,65	75,35
2	Нефтеюганский район	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Усть-Юганская средняя общеобразовательная школа»	20,00	20,00	60,00
3	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Алтайская средняя общеобразовательная школа	40,00	20,00	40,00
4	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа д. Белогорье»	0,00	0,00	100,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 1 ОО наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа д. Белогорье» – 0% (Ханты-Мансийский район).

2.2.2 Доля обучающихся 5 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год

В таблице 17 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 5 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по математике.

Таблица 17

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	19,41	71,90	8,70
1	Белоярский район	23,74	66,17	10,09
2	город Пыть-Ях	27,4	64,07	8,53
3	город Нягань	33,18	57,35	9,48
4	город Когалым	16,57	68,51	14,92
5	город Нижневартовск	19,36	70,72	9,92
6	город Лангепас	12,43	73,63	13,94
7	город Югорск	18,77	68,97	12,25
8	город Мегион	16,43	72,73	10,85
9	город Покачи	4,06	90,36	5,58
10	город Радужный	30,39	60,34	9,27
11	город Урай	23,79	68,94	7,27
12	город Нефтеюганск	24,20	67,60	8,20
13	город Ханты-Мансийск	14,75	79,12	6,13
14	город Сургут	19,01	72,10	8,89
15	Сургутский район	10,93	84,09	4,98
16	Нижневартовский район	14,47	76,53	9,00
17	Советский район	16,21	76,87	6,92
18	Березовский район	17,26	77,52	5,21
19	Ханты-Мансийский район	21,09	69,39	9,52
20	Нефтеюганский район	16,67	75,83	7,50
21	Кондинский район	29,57	65,05	5,38
22	Октябрьский район	35,07	58,36	6,58
23	ОО ХМАО – Югра (региональное подчинение)	92,86	7,14	0,00

По результатам мониторинга в 9 ОО (3,17%) от общего количества ОО (284), принимавших участие в написании ВПР по математике, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Белоярский район,

Ханты-Мансийский район, Кондинский район, Октябрьский район, а также в ОО, подведомственной Департаменту образования и науки ХМАО – Югры.

В таблице 18 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 5 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 18

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Белоярский район	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский»	75,76	21,21	3,03
2	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Алтайская средняя общеобразовательная школа	80,00	20,00	0,00
3	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Комсомольская основная общеобразовательная школа»	80,00	20,00	0,00
4	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского»	85,42	14,58	0,00
5	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа №1»	89,47	10,53	0,00
6	ОО ХМАО – Югры (региональное подчинение)	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Урайская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	92,86	7,14	0,00
7	Ханты-Мансийский район	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Бобровский»	100	00,00	0,00
8	Ханты-Мансийский район	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Нялинское имени Героя Советского Союза Вячеслава Федоровича Чухарева»	0,00	00,00	100,00
9	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа с. Тюли»	100,00	00,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 3 ОО наблюдается 0% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу:

- муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Бобровский» – 0% (Ханты-Мансийский район);

- муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Нялинское имени Героя Советского Союза Вячеслава Федоровича Чухарева» – 0% (Ханты-Мансийский район).

- Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа с. Тюли» – 0% (Ханты-Мансийский район);

2.2.3 Доля обучающихся 6 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год

В таблице 19 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 6 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по математике.

Таблица 19

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	22,39	73,26	4,35
1	Белоярский район	21,53	74,50	3,97
2	город Пыть-Ях	40,53	54,55	4,92
3	город Нягань	33,88	62,05	4,07
4	город Когалым	19,22	74,21	6,57
5	город Нижневартовск	22,78	71,59	5,64
6	город Лангепас	14,32	81,21	4,47
7	город Югорск	22,85	73,17	3,98
8	город Мегион	16,05	79,37	4,59
9	город Покачи	6,28	91,30	2,42
10	город Радужный	22,37	70,82	6,81
11	город Урай	17,90	78,28	3,82
12	город Нефтеюганск	27,03	69,64	3,34
13	город Ханты-Мансийск	12,15	83,51	4,34
14	город Сургут	25,67	70,02	4,31
15	Сургутский район	8,78	88,57	2,65
16	Нижневартовский район	18,03	79,34	2,62
17	Советский район	31,93	64,60	3,47
18	Березовский район	19,57	77,94	2,49
19	Ханты-Мансийский район	23,39	71,35	5,26
20	Нефтеюганский район	19,08	77,78	3,14
21	Кондинский район	33,33	65,31	1,36
22	Октябрьский район	28,45	63,51	8,05
23	ДО и Н ХМАО – Югры	69,23	30,77	0,00

24	Департамент культуры ХМАО – Югры	37,25	62,75	0,00
25	Департамент спорта ХМАО – Югры	30,77	69,23	0,00

По результатам мониторинга в 6 ОО (2,10%) от общего количества ОО (286), принимавших участие в написании ВПР по математике, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Белоярский район, г. Нижневартовск, г. Пыть-Ях, Ханты-Мансийский район, Октябрьский район, а также в ОО, подведомственной Департаменту образования и науки ХМАО – Югры.

В таблице 20 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 6 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 20

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский район	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово»	75,00	25,00	0,00
2	Белоярский район	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский»	75,86	24,14	0,00
3	г. Нижневартовск	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №8»	75,71	21,43	2,86
4	г. Пыть-Ях	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов	80,82	19,18	0,00
5	ОО ХМАО – Югры (региональное подчинение)	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Уральская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	80,95	19,05	0,00
6	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа №1»	92,59	7,41	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 6 ОО наблюдается от 7,41% до 25,00% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

2.2.4 Доля обучающихся 7 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год

В таблице 21 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 7 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по математике.

Таблица 21

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	17,93	74,75	7,32
1	Белоярский район	14,64	76,32	9,03
2	город Пыть-Ях	22,12	72,12	5,77
3	город Нягань	18,93	72,98	8,09
4	город Когалым	18,13	74,10	7,77
5	город Нижневартовск	17,01	73,47	9,53
6	город Лангепас	10,57	77,03	12,40
7	город Югорск	15,58	79,53	4,88
8	город Мегион	9,74	77,80	12,46
9	город Покачи	6,94	83,24	9,83
10	город Радужный	21,10	69,01	9,89
11	город Урай	21,36	68,69	9,95
12	город Нефтеюганск	27,35	64,05	8,59
13	город Ханты-Мансийск	9,63	86,38	3,99
14	город Сургут	20,49	72,44	7,08
15	Сургутский район	8,12	89,08	2,79
16	Нижневартовский район	19,61	76,21	4,18
17	Советский район	15,17	78,43	6,40
18	Березовский район	22,30	73,98	3,72
19	Ханты-Мансийский район	19,87	73,08	7,05
20	Нефтеюганский район	16,48	78,84	4,68
21	Кондинский район	36,09	62,26	1,65
22	Октябрьский район	22,94	67,58	9,48
23	ДО и Н ХМАО – Югры	68,89	28,89	2,22
24	Департамент культуры ХМАО – Югры	10,71	78,57	10,71
25	Департамент спорта ХМАО – Югры	10,00	83,33	6,67

По результатам мониторинга в 5 ОО (1,79%) от общего количества ОО (280), принимавших участие в написании ВПР по математике, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Белоярский район, г. Нефтеюганск, г. Сургут, Нефтеюганский район, а также в ОО, подведомственные Департаменту образования и науки ХМАО – Югры.

В таблице 22 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 7 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 22

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	г. Сургут	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф. К. Салманова	64,29	28,57	7,14
2	г. Нефтеюганск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 им. А.И. Исаевой»	49,51	28,16	22,33
3	Нефтеюганский район	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Чеускинская средняя общеобразовательная школа»	72,73	27,27	0,00
4	ОО ХМАО – Югры (региональное подчинение)	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Урайская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	73,68	26,32	0
5	Белоярский район	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский»	90,00	10,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 5 ОО наблюдается от 10,00% до 28,57% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

2.2.5 Доля обучающихся 8 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Математика» за 2023 год

В таблице 23 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 8 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по математике.

Таблица 23

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	20,42	75,22	4,37
1	Белоярский район	17,93	78,72	3,34
2	город Пыть-Ях	36,88	61,54	1,58
3	город Нягань	18,83	77,60	3,57
4	город Когалым	12,22	82,77	5,01
5	город Нижневартовск	18,44	74,86	6,70

6	город Лангепас	21,23	73,96	4,81
7	город Югорск	25,49	69,61	4,90
8	город Мегион	11,02	81,95	7,03
9	город Покачи	6,91	89,36	3,72
10	город Радужный	24,90	68,18	6,92
11	город Урай	21,05	74,16	4,78
12	город Нефтеюганск	20,82	74,53	4,65
13	город Ханты-Мансийск	18,38	77,26	4,37
14	город Сургут	24,78	71,91	3,31
15	Сургутский район	7,87	90,25	1,88
16	Нижневартовский район	20,44	77,67	1,89
17	Советский район	21,24	75,19	3,57
18	Березовский район	21,00	74,33	4,67
19	Ханты-Мансийский район	19,55	74,86	5,59
20	Нефтеюганский район	21,87	75,17	2,96
21	Кондинский район	38,22	60,34	1,44
22	Октябрьский район	17,77	73,60	8,63
23	ДО и Н ХМАО – Югры	68,00	30,00	2,00
24	Департамент культуры ХМАО – Югры	51,02	46,94	2,04
25	Департамент спорта ХМАО – Югры	45,65	47,83	6,52

По результатам мониторинга в 7 ОО (2,48%) от общего количества ОО (282), принимавших участие в написании ВПР по математике, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Белоярский район, г. Нижневартовск, Кондинский район, Ханты-Мансийский район, а также в ОО, подведомственная Департаменту образования и науки ХМАО – Югры.

В таблице 24 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 8 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 24

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	г. Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №8»	70,15	28,36	1,49
2	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	73,68	26,32	0,00
3	ОО ХМАО – Югры (региональное подчинение)	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Урайская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	80,00	20,00	0,00
4	Белоярский район	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района	81,25	18,75	0,00

		«Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский»			
5	Ханты-Мансийский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской»	72,73	18,18	9,09
6	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Шугурская средняя общеобразовательная школа	83,33	16,67	0,00
7	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Алтайская средняя общеобразовательная школа	87,50	12,50	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 7 ОО наблюдается от 12,50% до 28,36% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

2.2.6 Доля обучающихся 4 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год

В таблице 25 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 4 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по русскому языку.

Таблица 25

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	11,95	77,62	10,43
1	Белоярский район	6,18	72,04	21,77
2	город Пыть-Ях	17,46	73,31	9,23
3	город Нягань	9,77	80,82	9,41
4	город Когалым	10,06	75,39	14,55
5	город Нижневартовск	14,20	75,77	10,03
6	город Лангепас	8,08	72,35	19,57
7	город Югорск	9,31	78,14	12,55
8	город Мегион	9,79	81,26	8,95
9	город Покачи	5,02	94,52	0,46
10	город Радужный	3,84	83,25	12,91
11	город Урай	4,74	81,23	14,03
12	город Нефтеюганск	11,09	77,31	11,60
13	город Ханты-Мансийск	16,26	75,54	8,19
14	город Сургут	13,96	75,35	10,68
15	Сургутский район	6,59	87,54	5,87
16	Нижневартовский район	9,55	81,46	8,99
17	Советский район	9,79	82,50	7,70
18	Березовский район	12,78	72,52	14,70

19	Ханты-Мансийский район	11,11	82,22	6,67
20	Нефтеюганский район	6,43	82,57	11,00
21	Кондинский район	15,51	80,06	4,43
22	Октябрьский район	21,47	64,66	13,87
23	ДО и Н ХМАО – Югры	29,55	61,36	9,09
24	Департамент культуры ХМАО – Югры	19,23	73,08	7,69

По результатам мониторинга в 2 ОО (0,68%) от общего количества ОО (293), принимавших участие в написании ВПР по русскому языку, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Октябрьский район, Советский район.

В таблице 26 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 4 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 26

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Андринская средняя общеобразовательная школа»	59,26	29,63	11,11
2	Советский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Агириш»	71,43	28,57	0

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 2 ОО наблюдается от 28,57% до 29,63% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

2.2.7 Доля обучающихся 5 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год

В таблице 27 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 5 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по русскому языку.

Таблица 27

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	21,14	72,86	6,00
1	Белоярский район	36,64	55,26	8,11
2	город Пыть-Ях	33,39	61,71	4,90

3	город Нягань	26,18	67,62	6,20
4	город Когалым	16,74	75,99	7,27
5	город Нижневартовск	25,28	69,19	5,53
6	город Лангепас	14,31	77,21	8,47
7	город Югорск	28,92	65,46	5,62
8	город Мегион	20,13	75,32	4,55
9	город Покачи	6,97	87,56	5,47
10	город Радужный	35,17	57,46	7,36
11	город Урай	17,88	75,28	6,84
12	город Нефтеюганск	33,13	62,42	4,45
13	город Ханты-Мансийск	16,52	78,75	4,73
14	город Сургут	17,02	75,47	7,51
15	Сургутский район	7,28	89,11	3,61
16	Нижневартовский район	23,13	70,36	6,51
17	Советский район	29,57	65,80	4,62
18	Березовский район	17,78	80,32	1,90
19	Ханты-Мансийский район	32,50	62,50	5,00
20	Нефтеюганский район	13,18	83,26	3,56
21	Кондинский район	24,20	71,14	4,66
22	Октябрьский район	23,66	65,35	10,99
23	ДО и Н ХМАО – Югры	64,29	35,71	0,00
24	Департамент культуры ХМАО – Югры	1,92	71,15	26,92
25	Департамент спорта ХМАО – Югры	12,50	75,00	12,50

По результатам мониторинга в 11 ОО (3,87%) от общего количества ОО (284), принимавших участие в написании ВПР по русскому языку, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Белоярский район, г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, г. Пыть-Ях, Октябрьский район, Советский район, Ханты-Мансийский район.

В таблице 28 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 5 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 28

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	город Нефтеюганск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10»	70,50	27,50	2,00
2	город Нефтеюганск	Частное общеобразовательное учреждение «Нефтеюганская православная гимназия»	54,55	27,27	18,18
3	Белоярский район	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский»	73,91	26,09	0,00

4	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Комсомольская основная общеобразовательная школа»	75,00	25,00	0,00
5	Советский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Агириш»	76,92	23,08	0,00
6	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8»	77,55	22,45	0,00
7	город Пыть-Ях	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	77,78	20,26	1,96
8	Ханты-Мансийский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской»	93,33	6,67	0,00
9	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа №1»	94,44	5,56	0,00
10	Белоярский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа с. Ванзеват»	100,00	0,00	0,00
11	Белоярский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа с. Казым»	100,00	0,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождения отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 11 ОО наблюдается от 0,00% до 27,50% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

2.2.8 Доля обучающихся 6 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год

В таблице 29 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 6 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по русскому языку.

Таблица 29

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	20,10	74,41	5,49
1	Белоярский район	27,41	69,10	3,50

2	город Пыть-Ях	40,38	55,00	4,62
3	город Нягань	21,45	71,98	6,57
4	город Когалым	15,02	76,89	8,09
5	город Нижневартовск	21,41	73,83	4,76
6	город Лангепас	11,33	80,32	8,35
7	город Югорск	28,80	62,47	8,72
8	город Мегион	19,28	76,62	4,10
9	город Покачи	4,88	91,71	3,41
10	город Радужный	24,62	68,70	6,68
11	город Урай	15,63	75,00	9,38
12	город Нефтеюганск	23,44	71,49	5,07
13	город Ханты-Мансийск	12,17	83,42	4,42
14	город Сургут	20,72	71,91	7,37
15	Сургутский район	6,40	91,89	1,71
16	Нижневартовский район	25,90	71,80	2,30
17	Советский район	31,40	65,52	3,09
18	Березовский район	8,24	87,10	4,66
19	Ханты-Мансийский район	29,83	68,51	1,66
20	Нефтеюганский район	16,38	78,73	4,89
21	Кондинский район	27,60	66,94	5,46
22	Октябрьский район	30,93	65,46	3,61
23	ДО и Н ХМАО – Югры	69,23	26,92	3,85
24	Департамент культуры ХМАО – Югры	41,18	54,90	3,92
25	Департамент спорта ХМАО – Югры	15,38	76,92	7,69

По результатам мониторинга в 14 ОО (4,90%) от общего количества ОО (286), принимавших участие в написании ВПР по русскому языку, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Белоярский район, г. Нижневартовск, г. Пыть-Ях, Кондинский район, Нижневартовский, Октябрьский район, Советский район, Ханты-Мансийский район, а также в ОО, подведомственная Департаменту образования и науки ХМАО – Югры и Департаменту культуры ХМАО – Югры.

В таблице 30 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 6 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 30

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Андринская средняя общеобразовательная школа»	72,00	28,00	0,00
2	город Пыть-Ях	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	71,72	26,90	1,38

		с углубленным изучением отдельных предметов			
3	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34»	73,33	26,67	0,00
4	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 42»	65,41	26,32	8,27
5	Кондинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ушынская средняя общеобразовательная школа»	75,00	25,00	0,00
6	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа № 1»	75,00	25,00	0,00
7	Ханты-Мансийский район	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты - Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово»	75,00	25,00	0,00
8	ОО подведомственная Департаменту культуры	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	78,95	21,05	0,00
9	ОО подведомственная ДО и Н	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Урайская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	80,95	19,05	0,00
10	Белоярский район	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский»	85,71	14,29	0,00
11	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8»	92,86	7,14	0,00
12	Советский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Агириш»	94,12	5,88	0,00
13	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной»	100,00	0,00	0,00

14	Ханты-Мансийский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской»	100,00	0,00	0,00
----	------------------------	--	--------	------	------

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 14 ОО наблюдается от 0,00% до 28,00% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

2.2.9 Доля обучающихся 7 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год

В таблице 31 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 7 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по русскому языку.

Таблица 31

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	21,32	74,38	4,29
1	Белоярский район	18,77	76,62	4,62
2	город Пыть-Ях	33,83	63,96	2,22
3	город Нягань	23,39	71,64	4,97
4	город Когалым	18,05	75,88	6,06
5	город Нижневартовск	23,71	71,18	5,11
6	город Лангепас	8,84	87,79	3,37
7	город Югорск	20,04	74,17	5,79
8	город Мегион	20,51	73,72	5,77
9	город Покачи	2,51	89,95	7,54
10	город Радужный	32,04	63,87	4,09
11	город Урай	22,79	73,23	3,98
12	город Нефтеюганск	26,68	67,64	5,69
13	город Ханты-Мансийск	11,47	83,36	5,17
14	город Сургут	22,70	74,06	3,24
15	Сургутский район	7,19	90,02	2,79
16	Нижневартовский район	35,05	60,13	4,82
17	Советский район	24,73	71,30	3,97
18	Березовский район	11,15	84,01	4,83
19	Ханты-Мансийский район	33,76	63,69	2,55
20	Нефтеюганский район	12,42	83,81	3,77
21	Кондинский район	25,19	71,47	3,34
22	Октябрьский район	42,20	53,18	4,62
23	ДО и Н ХМАО – Югры	82,22	17,78	0,00
24	Департамент культуры ХМАО – Югры	29,63	61,11	9,26
25	Департамент спорта ХМАО – Югры	33,33	63,33	3,33

По результатам мониторинга в 10 ОО (3,52%) от общего количества ОО (284), принимавших участие в написании ВПР по русскому языку, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: г. Нижневартовск, г. Пыть-Ях, Кондинский район, Октябрьский район, Ханты-Мансийский район, а также в ОО, подведомственная Департаменту образования и науки ХМАО – Югры.

В таблице 2 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 7 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 32

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Ханты-Мансийский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской»	71,43	28,57	0,00
2	ОО подведомственная ДО и Н ХМАО – Югры	Казенное общеобразовательное учреждение «Кадетская школа-интернат имени героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	73,08	26,92	0,00
3	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа	66,67	25,00	8,33
4	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34»	82,35	17,65	0,00
5	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа №1»	84,38	15,63	0,00
6	город Пыть-Ях	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	85,94	13,28	0,78
7	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8»	89,04	10,96	0,00
8	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского»	89,36	10,64	0,00
9	ОО подведомственная ДО и Н ХМАО – Югры	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Урайская школа для	94,74	5,26	0,00

		обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»			
10	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Кирпичный»	100,00	0,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 10 ОО наблюдается от 0,00% до 28,57% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

2.2.10 Доля обучающихся 8 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебному предмету «Русский язык» за 2023 год

В таблице 33 представлены результаты в разрезе по МО и доле обучающихся 8 классов, понизивших/подтвердивших/повысивших отметку по ВПР отметке по журналу по русскому языку.

Таблица 33

№ п/п	Наименование МО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
	ХМАО – Югра	17,37	74,34	8,29
1	Белоярский район	16,08	77,19	6,73
2	город Пыть-Ях	26,30	70,00	3,70
3	город Нягань	19,10	64,21	16,69
4	город Когалым	14,49	77,56	7,95
5	город Нижневартовск	14,64	76,56	8,80
6	город Лангепас	12,47	79,40	8,13
7	город Югорск	17,08	68,31	14,61
8	город Мегион	10,67	77,87	11,46
9	город Покачи	2,60	90,10	7,29
10	город Радужный	21,64	64,53	13,83
11	город Урай	11,81	80,32	7,87
12	город Нефтеюганск	26,02	65,92	8,06
13	город Ханты-Мансийск	16,77	75,47	7,75
14	город Сургут	19,07	73,91	7,03
15	Сургутский район	8,47	85,89	5,64
16	Нижневартовский район	19,05	72,70	8,25
17	Советский район	25,71	65,90	8,38
18	Березовский район	9,83	86,78	3,39
19	Ханты-Мансийский район	27,38	65,48	7,14
20	Нефтеюганский район	6,67	83,57	9,76
21	Кондинский район	30,88	64,87	4,25
22	Октябрьский район	20,95	68,16	10,89
23	ДО и Н ХМАО – Югры	48,00	34,00	18,00
24	Департамент культуры ХМАО – Югры	44,00	54,00	2,00

25	Департамент спорта ХМАО – Югры	42,86	50,00	7,14
----	--------------------------------	-------	-------	------

По результатам мониторинга в 7 ОО (2,45%) от общего количества ОО (286), принимавших участие в написании ВПР по русскому языку, наблюдается низкая доля соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу от 0% до 30%: Кондинский район, Нижневартовский район, Октябрьский район, Ханты-Мансийский район, а также в ОО, подведомственная Департаменту образования и науки ХМАО – Югры.

В таблице 34 представлены результаты в разрезе по МО/ОО и доле обучающихся 8 классов, подтвердивших отметку по ВПР отметке по журналу в пределах от 0% до 30%.

Таблица 34

№ п/п	Наименование МО	Наименование ОО	Понизили (Отметка <Отметка по журналу), (%)	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу), (%)	Повысили (Отметка > Отметка по журналу), (%)
1	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Ушынская средняя общеобразовательная школа»	75,00	25,00	0,00
2	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа № 1»	79,31	20,69	0,00
3	ОО подведомственная ДО и Н ХМАО – Югры	Казенное общеобразовательное учреждение «Урайская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»	84,00	12,00	4,00
4	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской»	77,78	11,11	11,11
5	Октябрьский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Чемашинская основная общеобразовательная школа»	0,00	0,00	100,00
6	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района средняя общеобразовательная школа п. Красноленинский	100,00	0,00	0,00
7	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Основная общеобразовательная школа д. Белогорье»	100,00	0,00	0,00

По итогам мониторинга установлены муниципалитеты, где имеются значительные расхождение отметки за ВПР и отметки по журналу, что свидетельствует о несформированности ВСОКО в образовательных организациях данных муниципалитетов. В 7 ОО наблюдается от 0,00% до 25,00% соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу.

3 Анализ эффективности проведённых мероприятий, принятых мер и управленческих решений

Достаточно высокие результаты получены благодаря мероприятиям, направленным на упреждения фактов необъективного оценивания всероссийских проверочных работ, повышения объективности проведения и оценивания всероссийских проверочных работ, иных оценочных процедур на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов ВПР. Это прежде всего:

– самодиагностика образовательных организаций, имеющих необъективные результаты всероссийских проверочных работ (проводится ежегодно);

– семинар для образовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ (проводится ежегодно). Участников семинара знакомят с наиболее успешными и перспективными педагогическими практиками работы с необъективными результатами, как одним из механизмов управления качеством образования, снижению рисков необъективных результатов ВПР. От представителей муниципальных образований автономного округа предлагается практический опыт, методические рекомендации по повышению объективности проведения процедур оценки качества образования, программы выхода из зоны необъективности;

– семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов (проводится ежегодно). В рамках семинара рассматриваются такие актуальные вопросы как обсуждение результатов мониторингов региональных показателей оценки качества образования; предлагаются эффективные практики повышения качества образовательных результатов школьников и наиболее успешные и перспективные практики системы работы по формированию позитивного отношения к объективному оцениванию в школе. Обмен практическим опытом позволяет дать ориентиры образовательным организациям автономного округа на повышение качества подготовки обучающихся, выработке правильных управленческих решений по выстраиванию системы оценки качества подготовки обучающихся;

Определены факторы, влияющие на объективность результатов ВПР:

▪ недостаточная подготовка отдельных педагогов по вопросам критериального оценивания, отсутствие у них практических навыков оценивания работ обучающихся в соответствии с заданными критериями;

▪ целенаправленная подготовка к ВПР («натаскивание» на результат) или помощь во время проведения ВПР;

▪ включение результатов ВПР в перечень показателей для стимулирования педагогов;

▪ недостаточная информационно-разъяснительная работа с педагогами и родителями.

Эффективность принятых мер: Принятые меры являются эффективными. Наблюдается положительная динамика по всем показателям.

4 Комплекс мер, направленный на повышение объективности проведения процедур оценки качества образования, на уровне руководителей муниципальных органов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования

Обеспечить проведение анализа причин необъективности внутришкольных систем оценивания и качества образования в ОО, показывающих максимальные расхождения по результатам различных оценочных процедур, и принятие мер по их устранению.

Обеспечить внешнее наблюдение на всех этапах проведения оценочных процедур.

Обеспечить обязательное внедрение методики критериального оценивания в процедуры текущего контроля оценки качества знаний обучающихся.

Организовать более детальное изучение нормативных документов в ОО на заседаниях методических объединений (регламент проведения оценочных процедур, инструкции, критерии оценивания) и чёткое соблюдение инструкций по критериям оценивания; системно проводить внутришкольные обучающие семинары по проведению оценочных процедур и др.

Формировать позитивное отношение к результатам оценочных процедур.

Обеспечить участие педагогических работников, управленческих команд образовательных организаций в обучении по программам повышения квалификации «Формирование объективной внутришкольной системы оценки качества образования (ВСОКО)» в 2023 – 2024 учебном году на базе АУ «Институт развития образования».

Провести обсуждение аналитических материалов, размещённых на сайте АУ «Институт развития образования» (<https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchet/2022-1>, <https://iro86.ru/index.php/rcoko/otsenka-kachestva-obrazovaniya/8211-monitoring-regionalnykh-pokazatelej-kachestva-podgotovki-obuchayushchikhsya>), для формирования представления о затруднениях, имеющихся у обучающихся муниципального образования. Данные аналитические материалы нужно использовать как основание для анализа материалов по муниципалитету, а также внутришкольного анализа.

Обеспечить участие педагогических работников, управленческих команд образовательных организаций в обучении по программам повышения квалификации «Формирование объективной внутришкольной системы оценки качества образования (ВСОКО)», «Подходы к качественному и количественному анализу результатов оценочных процедур качества образования в ХМАО – Югре (оценка предметных и метапредметных результатов)» в 2024 году на базе АУ «Институт развития образования».

5 Комплекс мероприятий по обеспечению объективности оценки образовательных результатов в образовательной организации

1. Обеспечение объективности образовательных результатов в рамках конкретной оценочной процедуры.

Алгоритм действий по обеспечению объективности оценочных процедур для получения объективных образовательных результатов обучающихся включает следующие этапы:

1). Проведение оценочных процедур в соответствии с условиями по обеспечению объективности:

- соблюдение порядка проведения оценочных процедур;

- привлечение в качестве организаторов в аудитории учителей, не преподающих в данном классе и не являющихся специалистами по данному предмету;
- привлечение в качестве ассистентов (при необходимости) представителей администрации школы;
- осуществление рассадки обучающихся по одному за парту;
- включение в состав комиссии по проверке работ представителей администрации школы;
- привлечение родителей (законных представителей), педагогов других образовательных организаций в качестве общественных наблюдателей (по согласованию);
- обеспечение видеонаблюдения за проведением оценочных процедур.

2). Анализ полученных результатов обучающихся. Выявление низких результатов, не соответствующих оценкам текущего контроля успеваемости как отдельных обучающихся, так и классов в целом.

3). Выявление причин такой необъективности. Разработка мер по устранению причин получения необъективных результатов обучающихся (корректировка плана по обеспечению объективности результатов, внесение изменений в план ВШК, план методической работы, план работы ШМО).

2. Выявление причин необъективности образовательных результатов обучающихся.

Признаками наличия проблемы необъективности результатов может быть следующее:

- отметка за промежуточную аттестацию необъективна (выставлена с нарушением порядка, закрепленного в локальном акте школы);
- отметка за промежуточную аттестацию обучающегося по учебному предмету выше/ниже результата независимой оценочной процедуры;
- отметка обучающегося за промежуточную аттестацию по учебному предмету равна результату независимой оценочной процедуры, при этом средний балл текущего контроля успеваемости обучающегося (средний балл за контрольные работы, контрольные точки) ниже /выше его отметки за промежуточную аттестацию.

Для преодоления данной проблемы возможны:

- организация работы по овладению педагогическим коллективом ОО современными подходами анализа результатов обучающихся, полученных в ходе диагностических процедур всех уровней;
- проведение администрацией, методическими объединениями (далее – МО) и педагогами ОО анализа результатов оценочных процедур (в разрезе каждого класса и каждого обучающегося);
- проведение анализа причин необъективности выставленных отметок за промежуточную аттестацию и (или) текущий контроль успеваемости (качество КИМ, соблюдение норм, закрепленных в локальных актах (Положение о формах, 11 периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации, организационный раздел основной (-ых) образовательной (-ых) программ (-ы) (далее – ООП), конфликт интересов, недостаточный уровень компетентности педагогических работников в вопросе оценивания знаний и умений обучающихся, достижения планируемых предметных результатов и др.);
- принятие мер по устранению выявленных причин.

При анализе программно-методического инструментария школы могут быть выявлены причины необъективности результатов:

- не ведена корректировка рабочих программ (раздел «Тематическое планирование») с учетом выявленных в ходе внутришкольного контроля и анализа результатов независимых оценочных процедур, затруднений обучающихся в освоении конкретных тем (разделов) учебного предмета;

- при разработке учебных планов и индивидуальных учебных планов не учитывались проблемы освоения обучающимися конкретных учебных предметов (в том числе, неэффективно используется часть, формируемая участниками образовательных отношений, не учитываются индивидуальные потребности и интересы обучающихся).

Соответственно в план работы школы необходимо включить:

- обсуждение в МО результатов ВШК, независимых оценочных процедур с целью определения дальнейших шагов по корректировке рабочих программ (раздел «Тематическое планирование»), разработки рекомендаций по применению эффективных подходов (технологий) при изучении конкретных тем (разделов) учебного предмета, вызывающих затруднения у обучающихся;

- проведение корректировки учебных планов, индивидуальных учебных планов (на уровне администрации ОО);

- проведение корректировки рабочих программ учебных предметов (раздел «Тематическое планирование») (на уровне МО, педагогов).

Проведение анализа имеющегося банка контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ), используемых при проведении текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся, позволит увидеть причины необъективности оценивания работ обучающихся. При анализе КИМов могут быть выявлены признаки наличия проблемы. КИМы:

- не валидны (не соответствуют заявленным целям работы);
- не соответствуют планируемым результатам ООП;
- разработаны без учёта современных подходов и требований;
- наличие ошибок и некорректных формулировок;
- -недостаточное количество вариантов работ.

Для снятия данной проблемы необходимо провести формирование новых КИМ (разработка, приобретение, использование открытых материалов или иные варианты) с учетом включения в них описания назначения и структуры работы, распределения заданий по уровню сложности, типам заданий, системы оценивания отдельных заданий и работы в целом, время выполнения заданий, рекомендаций по подготовке к работе и др.; провести повышение квалификации педагогических работников по разработке и использованию КИМов.

Проведение анализа компетентности педагогических работников в вопросе оценки достижений обучающихся позволит выявить проблемы в оценочной деятельности учителей. Признаками проблем в оценочной деятельности педагогов выступают:

- непонимание основных направлений и целей оценочной деятельности;
- - непонимание и неиспользование в работе компонентов оценочной деятельности (содержание оценки, критерии, процедуры и состав инструментария оценивания, формы представления результатов, условия и границы применения системы оценки);

- неумение проводить оценку предметных, метапредметных и личностных результатов;
- неумение оценивать динамику учебных достижений обучающегося;
- незнание критериев оценивания ВПР и иных независимых оценочных процедур;
- отсутствие мотивации педагогов в освоении современных подходов оценки образовательных результатов обучающихся (или их неприятие);
- отрицание педагогом проблемы необъективного оценивания образовательных результатов обучающегося.

Комплекс мероприятий по данной проблеме может включать:

- проведение анкетирования для выявления уровня компетентности педагогических работников в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП;
- определение группы педагогов, нуждающихся в дополнительных мерах по повышению уровня компетентности в вопросе оценочной деятельности;
- составление индивидуальных карт повышения квалификаций педагогов на основе выявленных затруднений;
- организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- организация в ОО систематического ВШК за соблюдением требований локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию;
- принятие в ОО единых критериев текущего и итогового оценивания, обеспечивающих объективную оценку образовательных результатов обучающихся;
- организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП;
- посещение администрацией ОО уроков педагогов с целью оказания методической помощи и контроля;
- обобщение материалов анализа уроков конкретного педагога (используемые технологии, формы, методы и средства обучения (в том числе, на этапе контроля знаний и умений обучающихся), достижение планируемых предметных, метапредметных, личностных результатов, объективность оценивания работ обучающихся при текущем контроле успеваемости);
- проведение администрацией, психологом ОО индивидуальной работы с конкретным педагогом (методическая и психологическая помощь, составление индивидуальной траектории повышения квалификации).

Признаками проблемы необъективности результатов при проведении анализа работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении учебных предметов, могут быть явления:

- в ОО не выявлены обучающиеся, испытывающие затруднения в освоении учебных предметов;
- индивидуальные программы ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся отсутствуют;

- нет положительной динамики образовательных результатов обучающихся после завершения обучения по индивидуальным программам ликвидации пробелов в знаниях и умениях;

- занятия в рамках реализации программ ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся не проводятся (проводятся не регулярно), отсутствует контроль со стороны администрации ОО;

- действия всех участников образовательных отношений разрознены, носят разовый или формальный характер.

План мероприятий в соответствии с выявленными признаками может включать:

- выявление обучающихся, испытывающих затруднения в освоении учебных предметов (на основе имеющихся результатов независимых оценочных процедур, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся);

- разработка для каждого обучающегося, испытывающего затруднения в освоении учебного (-ых) предмета (-ов) программы ликвидации пробелов в знаниях и умениях;

- составление графика (расписания) занятий для реализации программ ликвидации пробелов в знаниях и умениях;

- определение методики проведения индивидуальных (групповых) занятий, подготовка дидактического материала в соответствии с современными требованиями;

- обеспечение комплексного подхода в работе с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении учебных предметов (взаимодействие администрации ОО, социально- психологической службы, учителей, классного руководителя, родителей (законных представителей) обучающегося), например:

- участие в разработке и реализации индивидуальных программ ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся;

- проведение индивидуальных бесед с обучающимися;

- проведение индивидуальных бесед с родителями (законными представителями) обучающихся, рекомендации родителям по обращению за медицинской помощью (детский невролог, психиатр);

- оказание социально-психологической помощи обучающемуся; разработка рекомендаций классному руководителю, учителю, родителям по оказанию помощи ребенку;

- проведение диагностики и анализа предметных и метапредметных результатов обучающегося;

- подбор групповых и индивидуальных средств и методов обучения для преодоления отставаний;

- контроль выполнения обучающимся рекомендаций и домашних заданий;

- создание благоприятной обстановки, соблюдение режима, ведение ЗОЖ.

3. Формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

Важным механизмом обеспечения объективности оценивания в образовательной организации является внутришкольная система оценки образовательных результатов, способствующая эффективному выполнению педагогами трудовой функции по объективной оценке знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей.

Элементами такой системы в образовательной организации являются, в том числе:

- положение внутренней системы оценки качества образования, включающее систему оценки качества подготовки обучающихся;
- система регулярных независимых оценочных процедур, объективность результатов которых обеспечивает администрация образовательной организации;
- принятые в образовательной организации прозрачные критерии внутришкольного текущего, промежуточного и итогового оценивания, обеспечивающие справедливую непротиворечивую оценку образовательных результатов, обучающихся;
- непрерывный процесс повышения квалификации учителей в области оценки результатов образования, включающий не только обучение на курсах повышения квалификации, но и внутришкольное обучение и самообразование;
- проведение администрацией совместно с учителями и методическими объединениями аналитической экспертной работы с результатами оценочных процедур.

При анализе системы работы в ОО (в классе) по формированию у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов следует обратить внимание на признаки:

- участники образовательных отношений не информированы о целях, задачах, порядке поведения оценочных процедур, о границах использования их результатов;
- в ОО используют результаты, показанные обучающимися на независимых оценочных процедурах, для оценки деятельности педагога (рейтинг, лист эффективности и т.п.);
- в ОО не проводится разъяснительная работа по вопросам повышения объективности оценки образовательных результатов;
- не все представители участников образовательных отношений (родители (законные представители) обучающихся, педагоги, обучающиеся) привлекаются в качестве независимых наблюдателей;
- педагоги задают в качестве домашнего задания варианты демоверсий КИМ ВПР (других оценочных процедур);
- родители (законные представители) обучающихся по рекомендациям педагогов решают их дома с детьми;
- педагоги «натаскивают» на варианты КИМ ВПР (или других оценочных процедур) на учебных занятиях.

Совместная работа педагогического коллектива по преодолению проблемы может включать:

- отказ от использования результатов, показанных учениками на независимых оценочных процедурах, для оценки деятельности педагога (рейтинг, лист эффективности и т.п.);
- информирование и разъяснительная работа по вопросам повышения объективности образовательных результатов обучающихся;
- привлечение в качестве независимых наблюдателей всех участников образовательных отношений: родителей (законных представителей) обучающихся, педагогов, обучающихся);
- отказ от системы «натаскивания» при подготовке к ВПР и другим независимым оценочным процедурам.

В комплекс мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов у участников образовательных отношений на уровне школы рекомендуется включить:

- реализацию программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты и применять меры административного воздействия только в тех случаях, когда программы помощи не приводят к позитивным изменениям в результатах;
- в повестки заседаний педагогических советов и совещаний при директоре вопросов профилактики нарушений обязательных требований, направленных на обеспечение объективности проведения оценочных процедур;
- проведение повышения квалификации педагогов по проблемам объективной оценки образовательных достижений обучающихся, по вопросам экспертизы и оценки работ обучающихся при проведении внешних оценочных процедур;
- оказание методической помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся при проведении оценочных процедур качества образования;
- контроль устранения образовательных дефицитов учащихся, выявленных при проведении оценочных процедур;
- систематическое проведение экспертизы качества школьных контрольно-измерительных материалов;
- планомерно пополнять банк школьных контрольно-измерительных материалов, соотносимых с материалами при проведении внешних оценочных процедур качества образования;
- трансляцию эффективного педагогического опыта по повышению объективности оценки качества образования;
- меры по повышению заинтересованности педагогов и учащихся в объективной оценке образовательных результатов;
- систему мероприятий с родителями (законными представителями) обучающихся, направленных на ознакомление с системой оценки образовательных достижений, используемых в образовательном процессе, разъяснение ее применения, и возможное согласование отдельных элементов данной системы с ними.

При проведении внешних оценочных процедур необходимо информировать родителей о целях и задачах проводимых исследований по оценке качества образования, обеспечить индивидуальное ознакомление родителей с результатами независимой оценки их детей.

6 Адресные рекомендации администрации ОО/ГОО

Проведение школьными координаторами системного анализа результатов процедур оценки качества образования, проходивших в образовательной организации.

Привлечение школьных координаторов образовательных организаций, показавших высокую степень объективности при проведении исследований качества образования, к участию в муниципальных совещаниях, семинарах, круглых столах, посвящённых вопросам качества образования.

Формирование команды независимых экспертов в связи с необходимостью повышения объективности проведения процедур оценки качества образования, а также с

целью включения широкой общественности в процесс проведения оценочных процедур и формирования у всех участников объективного представления о процедурах оценки качества образования рекомендуется в каждом муниципальном районе.

Изучение материалов, разработанных на федеральном уровне: информационные листовки о ЕГЭ, ОГЭ, НΙΚΟ и ВΠР, методические рекомендации по вопросам функционирования системы мониторинга оценки качества образования на разных уровнях, и представленных на сайте Рособнадзора:

http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/infomaterial/

Ознакомление родителей (законных представителей) с видеороликами информационно-разъяснительного характера по вопросам оценки качества образования, оценочным процедурам (ЕГЭ, ОГЭ, НΙΚΟ, ВΠР и др.), видеоролика для участников образовательного процесса по формированию позитивного отношения к объективной оценке качества образования, разработанных на региональном уровне и размещённых по ссылке:

https://vk.com/video-96332517_456239176

https://vk.com/video-96332517_456239174

Изучение аналитических материалов по всем оценочным процедурам, проведённым в 2023 году, размещённым на сайте АУ «Институт развития образования» ХМАО – Югры и размещённые по ссылке:

<https://iro86.ru/index.php/rcoko/otsenka-kachestva-obrazovaniya/8211-monitoring-regionalnykh-pokazatelej-kachestva-podgotovki-obuchayushchikhsya>

Использование и обсуждение методических рекомендации, аналитических материалов, нормативных документов на школьных совещаниях, заседаниях методических объединений с целью формирования у участников образовательного процесса представления о месте и значении каждой ОО в единой системе оценки качества образования муниципального образования.

Обсуждения аналитических материалов, указанных выше, для формирования представления о затруднениях, имеющихся у обучающихся школы. После проведения анализа выявления основных затруднений, возникших у обучающихся каждого класса, необходимо принять управленческие решения, направленные на повышения качества образования в ОО, с их фиксацией в нормативных актах. Учителям под руководством школьного координатора необходимо определить стратегию работы с каждым классом для устранения затруднений, выявленных у обучающихся. В соответствии с разработанным комплексом мер все учителя, работающие с конкретным классом, должны будут внести изменения в рабочие программы.

Привлекать к процедурам оценки качества образования в образовательных организациях учителей-предметников, обученных критериальному оцениванию работ обучающихся, учителей – экспертов, обученных проверять работы ОГЭ и ЕГЭ, в роли:

- экспертов для проверки и перекрестной проверки работ;
- тренеров по обучению учителей образовательных организаций в муниципальных образованиях к критериальному оцениванию работ обучающихся при проведении всероссийских проверочных работ.

7 Нормативно-правовое обеспечение

7.1 Нормативно-правовые документы федерального уровня

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

https://iro86.ru/images/1_Закон_об_образовании_с_изменениями_от_декабря_2020.pdf

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 05 марта 2013 года №662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» (с изменениями и дополнениями).

https://iro86.ru/images/3_Постановление_662_от_05.08.2013.pdf

3. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения Российской Федерации от 6 мая 2019 года №590/219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся».

https://iro86.ru/images/590_Минпросвещения_России_N_219.pdf

4. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 декабря 2019 года №1684/694/1377 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях».

https://iro86.ru/images/1_Приказ_от_18.декабря_2019.1684.694.1377.pdf

5. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 23.12.2022 года №1282 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2023 году».

https://iro86.ru/images/1/1/НИКО2021/Приказ_1282_от_23.12.2022.pdf

6. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 №05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов».

<https://iro86.ru/images/05-71.PDF>

7. Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования (с изм. от 13.01.2023).

https://iro86.ru/images/2023/GPiN/MP_РУМ-2023_с_изм._от_13.01.2023.pdf

7.2 Документы и материалы регионального уровня

1. Приказ Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.01.2022 №10-П-83 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2022-2024 годы».

https://iro86.ru/images/5_Приказ_Департамента_10-П-83_от_28.01.2022_ДК_по_ОКО.pdf

2. Приказ Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного

округа – Югры от 28.10.2022 №2413 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 января 2022 года №10-П-83 «Об утверждении плана мероприятий «дорожной карты» по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2022-2024 годы».

https://iro86.ru/images/2023/GPiN/ДОиН_Приказ_2413_от_28.10.2022_ДК_ОКО.pdf

3. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.09.2021 №10-П-1251 «Об утверждении перечня мероприятий («дорожной карты»), в том числе профилактической направленности, по работе с образовательными организациями по повышению объективности проведения и оценивания всероссийских проверочных работ на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2023 году».

https://iro86.ru/images/1456/ДОиМП_Приказ_10-П-1251_от_20.09.2021.pdf

4. Приказ Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.10.2022 №2414 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 декабря 2019 №1632 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

https://iro86.ru/images/2023/GPiN/ДОиН_Приказ_2414_от_28.10.2022_модель_РСОКО.pdf

5. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.12.2019 №1632 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

https://iro86.ru/images/4_Приказ_Департамента_10-п-1632_от_11.12.2019_модель_РСОКО.pdf

6. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.07.2021 №10-П-950 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 1 декабря 2019 года № 1632 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

https://iro86.ru/images/1456/ДОиМП_Приказ_10-П-950_от_07.07.2021.pdf

7. Методика комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2023 год.

https://iro86.ru/images/2023/GPiN/Методика_комплексной_оценки_2023.pdf

8. Информационно – аналитический отчет по итогам проведения мониторинга по уровню сформированности объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) в каждой образовательной организации на основе результатов ВПР в 10-11 классах по учебным предметам в 2023 году, анализа динамики результатов региональных показателей за 2022, 2023 годы (показатель «Доля обучающихся 11 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по учебным предметам ВПР»).

https://iro86.ru/images/23032022/pr/Отчет_объективность_ВСОКО_11_динамика_2022_2023.pdf

9. Информационно – аналитический отчет по итогам проведения самодиагностики общеобразовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по

результатам всероссийских проверочных работ за 2022 год, анализа динамики результатов самодиагностики за 2019 - 2022 годы.

https://iro86.ru/images/2023/Отчёт_самодиагностика_2022.pdf

10. Информационно – аналитический отчет по итогам проведения мониторинга по сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования (ВСОКО) в каждой образовательной организации региона (показатель «Доля обучающихся 4-8 классов, не подтвердивших отметки за ВПР и отметки по журналу по математике и русскому языку»).

https://iro86.ru/images/2023/Отчёт_объективность_ВСОКО_4-8_2022.pdf

11. Методические рекомендации по организации и проведению мероприятий, направленных на позитивное отношение участников образовательного процесса к объективной оценке образовательных ресурсов.

<https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam/2023-v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam-i-rukovoditelyam-obrazovatelnykh-organizatsij/580-metodicheskie-rekomendatsii-po-organizatsii-i-provedeniyu-meropriyatij-napravlennykh-na-pozitivnoe-otnoshenie-uchastnikov-obrazovatel'nogo-protsesta-k-ob-ektivnoj-otsenke-obrazovatelnykh-resursov>

Составители:

Дудова Светлана Владимировна
Яркова Инна Николаевна
Аминов Ринат Рахматуллович

Под редакцией

Котельниковой Галины Новомировны, кандидата педагогических наук

Методические рекомендации

по результатам проведения мониторинга по уровню сформированности объективной внутришкольной системы оценки качества образования в каждой образовательной организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в рамках реализации направления «Система оценки качества подготовки обучающихся» в 2023 году

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 819. Усл. п.л. 3,6. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»